

בעניין:

1. מיה לפינר
נושאת תעודה זהות מס' 9729440404

2. יובל לפינר
נושאת תעודה זהות מס' 8999780287

שניהם מרחוב המליץ 5 תל אביב 63295
על ידי ב' גיל רון, קיון ושות', עורך דין
וכן על ידי אביעד, סרון ושות', עורך דין
שכתובתם לצורך החקיק תנהא אצל גיל רון, קיון ושות'
מביית לסין, רחוב ויצמן 32, תל-אביב 6209105
מס' טל': 6-6967676 ; מס' פקס': 03-6967673

המקשיט

- ג א ז -

בנק דיסקונט לישראל בע"מ
חברה ציבורית מס' 030700052
מרחוב יהודה הלוי 23, תל אביב 65136

המשיב

בקשה לאישור תובענה Yiצוגית

בהתאם לחוק תובענות Yiצוגיות, התשס"ו-2006

בית-המשפט הנכבד מתבקש נדלקמן:

- א. לאשר למקשים להגיש תובענה ייצוגית נגד המשיב, ולהורות בקשר ל Tobuna הימצאות כאמור להלן;
- ג'וטה תובענה הימצאות שאת הגשתה מבקש לאשר מצורף לבקשת זו כמפורט 1.
- ב. לבווע, בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), כי התובענה תוגש בשם כל ל��וחות המשיב אשר חשבונות מוגדר כחשבון סטודנט (או בשם דומה, כגון "אקדמי") וחשבונות חוויב בעמלות בסכום או בשיעור העולה על אלה שהוצעו בתעריפון העמלות או בפרסומי המשיב, כל זאת החל משבע שנים לפני הגשת בקשה זו ועד הגשת התביעה הימצאות לאחר אישורה; לחילופין בית המשפט הנכבד מתבקש לבווע הגדרה אחרת לקבוצה;
- ג. לבווע, בהתאם לסעיף 4(א)(1) ו-14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המקשים יהיו התובעים הייצוגיים, וכי בא-יכוחם החתום על בקשה זו יהיה בא-הכת חמיציגים;
- ד. לבווע, בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המעשים המתוירים מקימים עילות תביעה בגין הפרת סעיפים 9 ט ו-9י לחוק הבנקאות (שירותות ללקוח), תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הבנקאות"); הטעיה לפי סעיף 3 לחוק הבנקאות; הפרת חוזקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקון (ג'וטה חדש) (להלן: "פקודת הנזיקון"); רשותה לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקון; הפרת חוזה לפי חוק החוזים (חלק כלל), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") וחוק החוזים (תרומות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן: "חוק החוזים תרומות"); חוסר תום לב במשא ומתן ובקיים חוזה לפי סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים; עשיית עשר ולא במשפט לפי חוק עשיית עשר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עשר ולא במשפט"); הפרת חוזה האמון החלה על תאגיד בנקאי, וכל עילה אחרת שעולה מן העובדות שבבקשה זו.
- ה. לבווע, בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי אלה יהיו הסעדים בתובענה הימצאות:
- (1) צו, המורה למשיב לחבירי הקבוצה את העמלות שנגנו מהם מעבר לשיעור או לסכום שהוצעו בתעריפון או בפרסומי המשיב האחרים, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד החיבור עד החשכה בפועל (ובהתוספת ריבית בנקאית החלה על יתרת החובה, בחשבונות שנמצאו ביתרת חובות);
- (2) צו, האוסר על המשיב לחייב את חשבונות הסטודנטים בסכומים ושיעורים חulos על אלה הקבועים בתעריפון או בפרסומים אחרים של המשיב, בהתאם לסטודנטים, לרבות בעלי חשבונות שנרשמו סטודנטים לפני עדכון התעריפון;
- (3) צו, המורה על מנתivel על תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין; וכן
- (4) כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. להורות, בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההחלטה בבקשת זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד, לרבות משלוח הודעה אישית לחבריו הקבוצה בהתאם לנוטים שבידי המשיב, וכי המשיב ישא בעלויות משלוח ההודעות והפרסום;
- ז. לאשר, בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בוטח המוצע או בכל שינוי שבית-המשפט הנכבד יחוליט, הכל כפי שייראה בעניין בית המשפט הנכבד וראוי לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הימצאות; וכן
- ח. לחייב את המשיב בהוצאות וכScar טorth ערכיו הדין.

חלק ראשון - מבוא

1. המשיב מעוניין שסטודנטים יפתחו חשבון אצלו. על כן, הוא מעניק להם החלטות. בין היתר, המשיב קובע לסטודנטים שיעורי عملות נומכמים. שיעורי העבודות הנומכמים לסטודנטים מפורסמים על ידי המשיב וכן מוצגים בתעריפון העבודות. המשיב אינו רשאי לגבות عملות בסכום או בשיעור העולה על אלה שהוא מציג בפרסומי או בתעריפון.
2. המבוקשים, בעלי חשבונות סטודנטים אצל המשיב הנשואים זה לזה, גילו כי חלק מהסטודנטים מחויבים בעמלות בסכום או בשיעור הגבותיהם מלאה שמוצגים בפרסומים של המשיב או בתעריפון הסטודנטים. זהה עילית התביעה.
3. כאשר המשיב מעדכן את התעריפון ומשנה את התעריפים לסטודנטים, ואף מציג זאת בפרסומים שונים, הוא מחייב את התחבה רק על סטודנטים חדשים, היינו אלה שנרשמו כסטודנטים לאחר עדכון התעריפון. על סטודנטים קיימים, שהיו רשומים כסטודנטים לפני עדכון התעריפון, הוא ממשיך להחיל את התעריפים הישנים, הגבויים. זהו חיווב יותר. אין שוט בסיס בפרסומים של המשיב, בתעריפון או בדין, להבחנה בין סטודנטים קיימים לסטודנטים מצטרפים.
4. כך לדוגמה, בעבר, עד חודש אוגוסט 2011 ניתנה לסטודנטים החלטה בשיעור עמלת ביצוע פעולה בנירות ערך, אך לא ניתנה החלטה בסכום עמלת המינימום ביצוע פעולה כזו. בחודש אוגוסט 2011 עודכן התעריפון, ונקבעה לסטודנטים החלטה נוספת - עמלת מינימום נמוכה יותר בסכום של 22 ש"ח בלבד, לעומת עמלת המינימום בה מחייבים לקוחות רגילים, בסכום של 33 ש"ח. למרות זאת, המשיב המשיך לגבות מ_mBוקשים, שכבר היו בעלי חשבון סטודנט, עמלת מינימום בסכום מלא – 33 ש"ח.
5. חיווב זה גורם למבקשים לעזוץ בדיקה יסודית. הבדיקה העלתה כי מדובר בתופעה רחבה. גם בחשבון נפרד של המבוקשת, וגם בחשבון משותף של המבוקשים, ביחס למספר סוגים של עמלות, המשיב גבה עמלות ביותר, באותו אופן. הוא לא חיל את התעריפים וחסכומים החדשניים על סטודנטים קיימים. אין בסיס להבחנה זו. התעריפון המוצע לכלוחות כולל רק עמודה אחת לסטודנטים. אין הבחנה בין סטודנטים קיימים לסטודנטים חדשים. גם בפרסומים האחרים של המשיב לא ניתן למצוא עיגון להבחנה זו. בהיעדר הבחנה כזו, אווי הפרסומים והתעריפון מחייבים את המשיב להחיל על כל הסטודנטים את אותן עמלות, בהתאם סכומים ושיעורים.
6. התביעה הייצוגית שمبוקש לאשר נועדה לגרום למשיב לחזול מהביקורת חסרת הבסיס בין סטודנטים קיימים וחדים, וכן להסביר לחבר הקבוצה את סכומי העמלות שנגבו מהם ביותר.
7. זה מקרה מתאים ביותר לבירור בכך של התביעה ייצוגית. הנזק של כל אחד מחברי הקבוצה קטן. לא כדאי לנහל בגין הליך משפטי. המשיב מפיק מהתנהלותו רוחה גודל. על כן יש לו אינטרס להמשיך לנוהג כך. מעבר לכך, חברי הקבוצה רבים בוודאי לא נוברים במסמכי המשיב, ובוודקה אם זכויותיהם מכובדות. תביעה ייצוגית תגוזם למשיב לחזול ולהסביר את הכספי לחברי הקבוצה. תביעה ייצוגית גם תרתיע את המשיב, וגופים כמותו, מפני מעשים כאלה בעבר. לשם כך נועדה התביעה הייצוגית.

חלק שני - העובדות - המשיב מחייב ל��וחות סטודנטים בתעריף עמלות גבוהים מלאה שבתעריפון

8. המשיב הוא תאגיד בנקאי. למשיב ל��וחות רבים, אולם הוא מחייב בעמלות בגין פעולות שהם מבצעים בחשבוניותיהם, כגון פעולה על ידי פקיד, פעולה דמי כרטיס אשראי ועוד.
9. על הבנקים לנחות בקשר לחזיב בעמלות בהתאם לחוק הבנקאות ובהתאם לכללי הבנקאות (שירות לקוחות) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: כללי הבנקאות).
10. סעיף 9ט(ג) לחוק הבנקאות מחייב את הבנקים לידע את לקוחותיהם בדבר התעריפון וסכום העמלות או שיעורן. החל מהרפורמה בהסדרת עמלות הבנקים שנכנסה לתוקף בחודש יולי 2008, רשות המלצות שניתן לגבות קבוצה בכללי הבנקאות, וכל בנק רשאי לקבוע את הסכום או השיעור של כל פעולה שברישימה. הבנקים מחויבים לפרסום את התעריפון, הכלול את הסכומים והשיעוריהם שהם קבעו. הבנקים אינם רשאים לגבות עמלה שאינה מופיעה בתעריפון, ואינם רשאים לגבות סכום או שיעור גבוה מזה שפורסם בתעריפון.
11. הבנקים קובעים שיעורי וסכום עמלות מופחתים לקבוצות אוכלוסייה שונות. גם המשיב נהוג כך. המשיב קבע תעריפי עמלות מיוחדים לסטודנטים, נוכחים מלאה שחלים על לקוחות גיליס. מעת לעת המשיב משנה את שיעורי הטבות לסטודנטים ואת סכומי החטבות, וمعدכן את התעריפון בהתאם. התעריפים המיוחדים לסטודנטים מפורטים בתעריפון, בספח המcona "הטבות לקבוצות אוכלוסייה" (נספח א' לתעריפונים). המשיב מפרסם ל לקוחותיו רק את התעריפון האחרון המעודכן.
- העתק תעיריפון מעודכן ליום 1 באוגוסט 2011 מצורף לבקשת זו נספח 2.
- העתק נספח הטבות לקבוצות אוכלוסייה מתעריפון מעודכן ליום 10 בינואר 2012 מצורף לבקשת זו נספח 3.
- העתק נספח הטבות לקבוצות אוכלוסייה מתעריפון מעודכן ליום 1 באוגוסט 2012 מצורף לבקשת זו נספח 4.
- העתק תעיריפון לשנת 2012 מצורף לבקשת זו נספח 5.
- העתק תעיריפון מעודכן ליום 1 באפריל 2014 מצורף לבקשת זו נספח 6.
12. המשיב נהוג לפרסם את החטבות שהוא נותן לסטודנטים גם במסגרת פרסומים מיוחדים, שיוצאים בדרך כלל לקראת שנת הלימודים האקדמית החדשה.
- העתקי פרסומים לקראת שנות הלימודים 2009-2014 ופרסומים נוספים לאתר האינטרנט של המשיב מצורפים לבקשת זו נספחים 7-12.
13. לפי פרסומי המשיב, חיבור המוגדר כחשבון סטודנט זכאי לעמלות בתעריף המינוח לסטודנטים במשך ארבע שנים ממועד הסיווג של החשבון כסטודנט (ראו לדוגמה תעיריפון לשנת 2011, נספח 2 לבקשת זו, בהערה 4 לנספח הטבות לקבוצות אוכלוסייה, וכן בפרסומים, נספחים 7-12 לבקשת זו).

14. כאשר המשיב מעודכן את תעריפי העמלות לסטודנטים, הוא מחייב את השינוי רק על חשבונות של סטודנטים חדשים, הינו案אלה שיפתחו חשבון לאחר עדכון התעריפון. המשיב אינו מעניק את ההטבות ללקוחות קיימים, אלה שכבר פתחו חשבון סטודנט, או שחשבונם סוג כזה, לפני עדכון התעריפון.

15. הבדיקה כזו איננה מעוגנת בתנאי התעריפון, ומכאן שהוא מנוגדת גם לדין. המשיב אינו מודיע ללקוחות כי קיים הבדל בין תעריפון העמלות החל על סטודנטים קיימים וסטודנטים חדשים. בתעריפון העמלות של המשיב מוצגת רק עמודה אחת לסטודנטים. גם באתר האינטראקט של המשיב, אין תעריפון נפרד לסטודנטים קיימים. גם בפרסומי המשיב (נספח 7-12 לבקשת זו) מוצג באופן ברור כי ההטבות מוצעות לסטודנטים חדשים וכיימים. על כן, המשיב מחויב להחיל את תעריפי הסטודנטים על כל הסטודנטים, חדשים וכיימים.

16. נציג מספר דוגמאות להתנהלות המשיב, בחשבונות המבוקשים. המבוקשים הם זוג נשי, שניהם לקוחות של המשיב. המבוקשת מנהלת אצל המשיב חשבון מס' 2034362 בסניף תל גנים שבתל-אביב (סניף מס' 7). החל מחודש ספטמבר 2009 או בסמוך לכך החשבון של המבוקשת סוג בחשבון סטודנט. ביום 7 ביוני 2011 המבוקשים, שנישאו מספר ימים לפני כן,פתחו חשבון משותף, מס' 104212502, בסניף לב דיזינגוף שבתל-אביב (סניף מס' 147). חשבונו זה סוג עם פתיחתו בחשבון סטודנט.

عملת מינימום בגין פעולות בניירות ערך.

17.1 בגין פעולות בניירות ערך - כגון קניה, מכירה או פדיון - המשיב מחויב בעמלת. העמלת נקבעת כשיעור מסכום העסקה, בכפוף לטכסים מינימום. כך לדוגמה, בתעריפון המעודכן לחודש אפריל 2014 קבועה עמלת בגין פעולה בגין בניירות ערך בשיעור של 0.54% מסכום העסקה, ובכל מקרה לא פחות מסכום של 35 ש"ח.

17.2 עד חודש אוגוסט 2011 הסטודנטים נהנו מעמלת זו, בשיעור נמוך יותר מאשרים. בכל הנוגע לעמלת המינימום לא היה חבד בין סטודנטים ובין לקוחות גילים. בתעריפון המעודכן ליום 1 ביולי 2008 נקבעה לסטודנטים عمלה בשיעור של 0.5% למיניות ו-0.4% לאגרות חוב, ובתעריפון המעודכן ליום 5 באוקטובר 2008 נקבעה לסטודנטים عمלה בשיעור של 0.25% גם למיניות וגם לאגרות חוב. שני התעריפונים האלה לא ניתנה לסטודנטים הטבה בעמלת המינימום.

העתק נספח הטבות לקבוצות אוכלוסייה מתעריפון מעודכן ליום 1 ביולי 2008 מצורף לבקשת זו
נספח 13.

העתק נספח הטבות לקבוצות אוכלוסייה מתעריפון מעודכן ליום 5 באוקטובר 2008 מצורף לבקשת זו
נספח 14.

17.3 בתעריפון שעודכן בחודש אוגוסט 2011 ניתנה הטבה נוספת נספח לסטודנטים. נקבע כי תיגבה מהסטודנטיםعمالת מינימום בסכום של 22 ש"ח. בלבד. תחת הע摹ודה שכותרת "סטודנטים לתואר ראשון" נאמר "מיניות ואג"ח לפי 0.25%" (בכפוף לעמלת מינימום של 22 ש"ח)" (נספח 2 לבקשת זו).

למרות זאת, המבקשים חוותו בעמלת בסכום גנוה יותר. אלה הסכומים שנגבו מהמבקשים בגין
عملת פולח בנירות ערך לאחר חודש אוגוסט 2011:

תאריך	פעולה	התעריףון (ש"ח)	עמלת מינימום שנגבהה בפועל (ש"ח)	עמלת מינימום לפוי שגבהה (ש"ח)	זוק (ש"ח)
19.12.2011	קניית נייר ערך	22	33	33	11
2.1.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
5.2.2012	מכירת נייר ערך	22	33	33	11
7.3.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
26.3.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
26.3.2012	מכירת נייר ערך	22	33	33	11
2.5.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
2.5.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
2.5.2012	מכירת נייר ערך	22	33	33	11
5.6.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
6.6.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
3.9.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
6.9.2012	קניית נייר ערך	22	33	33	11
30.9.2012	פדיון נייר ערך	22	33	33	11
27.12.2012	מכירת נייר ערך	22	44	44	22
31.3.2013	פדיון נייר ערך	22	35	35	13
9.6.2013	קניית נייר ערך	22	25	25	3
21.7.2013	פדיון נייר ערך	22	35	35	13
25.7.2013	מכירת נייר ערך	22	25	25	3
30.9.2013	פדיון נייר ערך	22	35	35	13
19.3.2014	פדיון נייר ערך	22	35	35	13
	סכום ההוק בוגין عملות פולח בנירות ערך שנגמו בither		234		

העתקי תזרפים המתעדים חייב בעמלות פולח בנירות ערך מצורפים לבקשת זו בנפח 15.

18. פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי.

18.1 בהתאם לתעריףון, המשיב מחייב את לקוחתו בעמלת דמי כרטיס אשראי. את הסטודנטים, המחויקים באחד מכרטיסי הסטודנטים השונים, המשיב פטור מדמי כרטיס אשראי.

18.2 עד חודש אוגוסט 2012 ניתן לסטודנטים פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי למשך שלוש שנים בלבד, בשונה מיתר הבהירונות, שנייתנו למשך ארבע שנים. כך הוצע בתעריףונים (ראו לדוגמה תעריףונים שהוצאו בשנת 2008, נספחים 13 ו-14 לבקשת זו). גם בפרסום של המשיב לקרה שנת 2009 (ನספח 7 לבקשת זו, בעמוד הראשון) נאמר, תחת הכותרת "הבהירונות המוצעות לסטודנטים חדשים ולখוקחות קיימים", כי "כרטיס אשראי – ויזה יקס אקדמי" יינתן חינם לכל הסטודנטים. יינתן פטור מדמי חבר למשך 3 שנים". כך פורסם גם לקרה השנים 2010, 2011 ו-2012 (נספחים 8-10 לבקשת זו).

18.3 בחודש אוגוסט 2012 עודכן תעריפון הסטודנטים והוסרה ההגבלה של הפטור מדמי כרטיס אשראי לשולש שנים בלבד, ותקופת החטבה הוארה למשך כל התקופה בה מוגדר החשבון כחשבון סטודנט, ככלمر ארבע שנים. גם בפרסום לקרהת שנת 2013, שהופק ביוט 17 באוקטובר 2012, תחת הכותרת "נתקופת התואר הראשון יהיה יי'הנו הסטודנטים החדשניים והקייםים במשך 4 שנים מההטבות הבנקאיות שלhalbן" נכלל פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי (נספח 11 לבקשת זו).

18.4 על כן, היה על המשיב להחיל את הפטור המלא מדמי כרטיס אשראי במשך ארבע שנים, על כל בעלי חשבון סטודנט. המשיב לא נהג כך. המשיב חייב את חשבון המבוקשת בעמלת דמי כרטיס אשראי בשנה הרביעית להפיקת החשבון לחשבון סטודנט (חשבון המבוקשת סוג כחשבון סטודנט בחודש ספטמבר 2009, וסמן לאחר מכן הונפק עבורה כרטיס אשראי סטודנט. על כן, בחודש ספטמבר 2012 הוא נכנס לשנתו הרביעית כחשבון סטודנט).

צילום כרטיס האשראי של המבוקשת מצורף לבקשת זו [נספח 16](#).

18.5 החל מחודש אוקטובר 2012 המשיב חייב את המבוקשת בעמלת דמי כרטיס אשראי, בסכום של 19.80 ש"ח בחודש, כאשר המבוקשת זכאית לפטור מלא. היה על המשיב לפטור את המבוקשת מעמלת זו גם בשנה הרביעית, בהתאם לתעריפון ולפרסומים. המשיב חייב את המבוקשת בסכום זה במשך 12 חודשים השנה הרביעית, ובכך הכל בסכום של 237.6 ש"ח.

העתקי תדפסים המתעדדים את החיוב בדמי כרטיס אשראי מצורפים לבקשת זו [נספח 17](#).

18.6 בחודש ספטמבר 2013 המשיב שינה את סיוג של החשבון של המבוקשת, מחסבן סטודנט (שהסתטיים בתום ארבע שנים מאז שהוגדר ככזה) לחשבון אקדמיים. חשבון המוגדר כחשבון אקדמיים זכאי לפטור מדמי כרטיס אשראי במשך שנתיים. בהתאם לכך, מאותו מועד הופסק החיוב בגין עמלת דמי כרטיס אשראי.

19. عملת פעולה על ידי פקיד.

19.1 המשיב מחייב את הלקוחות בעמלת בגין פעולות בחשבון עובר וشب. קיימים שני סוגיים של עמלת פעולה בחשבון עובר וشب – עמלת פעולה בעורך ישיר, ככלמר ללא מעורבות של פקיד, בסכום של 1.85 ש"ח, ועמלת פעולה על ידי פקיד, בסכום של 5.9 ש"ח (ראו נספח 6 לבקשת זו).

19.2 עד חודש ספטמבר 2010, על פי התעריפון, נקבעה מסטודנטים עמלת פעולה על ידי פקיד בסכום הנמוך ב-75% מתחסום שנגבה מליקחות וגילים, סכום של 1.47 ש"ח במקומות 5.9 ש"ח (ראו נספח 14 לבקשת זו).

19.3 ביום 14 בספטמבר 2010 המשיב פרסם כי יונק לסטודנטים פטור מלא מעמלת פעולה על ידי פקיד (ראו נספח 9 לבקשת זו). תחת הכותרת "ההטבות המוצעות לסטודנטים חדשים וללקוחות קיימיים" הופיע ההתבה "עו"ש – פטור מעמלות בעקבות הבאות: ע"י פקיד, באמצעות עורך ישיר ...". כך גם נקבע בתעריפון של המשיב. בתעריפון מיום 1 באוגוסט 2011, בעמודה שכותרתה "סטודנטים לתואר ראשון" צוין פטור מעמלת פעולה על ידי פקיד (נספח 2 לבקשת זו).

19.4 גם פטור זה לא החול על המבוקשת. ביום 2 ביוני 2011 וביום 2 בדצמבר 2011 המבוקשת חוותה בעמלת פעולה על ידי פקיד, שלא כדין, בסכום של 1.47 ש"ח. לא ניתן לה הפטור המלא לו היה זכאיות לפי התעריפון והפרסומים.

העתקי תדפסים המתעדדים את החיוב בעמלת פעולה על ידי פקיד מצורפים לבקשת זו [נספח 18](#).

20. عملת חליפין.

20.1 عملת חליפין משולמת בגין המרת מטבחות. עד חודש אוגוסט 2011 חלה על הסטודנטים עמלת זו בשיעור של 50% ניחס לעמלת שנגבות מלוקחות רגילים, בהתאם לפירסום ולתעריףן (ראו נספחים 13 ו-14 לבקשת זו).

20.2 בפרסום המשיב לקרהת שנת הלימודים 2011, מיום 14 בספטמבר 2010 (נספח 9 לבקשת זו), וכן בתעריףן שפורסם בחודש אוגוסט 2011 (נספח 2 לבקשת זו). אין בידי המבקשים תעריףן לתקופה שבין יום 14 בספטמבר 2010 ובין חודש אוגוסט 2011) ניתן לסטודנטים פטור מלא מעמלת חליפין, ללא הבחנה בין סטודנטים קיימים לחדשים.

20.3 למורת זאת, ביום 10 בנובמבר 2011 המבוקשת חוויבה בעמלת חליפין בסכום של 20.34 ש"ח. זהו חיוב שבוצע בגין תעריףן.

העתק תדף המתעד את החיוב בעמלת חליפין מצורף לבקשת זו נספח 19.

21. מוגמות אלה עולה בבירור תופעה – המשיב אינו מחייב הטבות חדשות שניתנות לסטודנטים על חשבוןן של סטודנטים קיימים. אין להבחנה בין סטודנטים קיימים וסטודנטים חדשים שום בסיס ושם עיגון בתעריפונים שהמשיב מפרסם. היא גם מנוגדת לפרסומים שהמשיב מוציא. המשיב מחויב לפעול בהתאם לפרסומיו ולתעריפונים שהוא מציג. בהתאם לתעריפים ולפרסומים, המשיב מחויב לתת לכל בעלי חשבונות הסטודנט את ההנחות וההתבות שקבעות לסטודנטים, ללא קשר למועד שבו חשבונות נרשות כחובן סטודנט.

חלק שלישי - עילות התביעה

22. מעשי המשיב מקימים לחבריו הקבוצה עילות התביעה.

23. חיוב בעמלת שלא בהתאם לתעריףן מקיים לחבריו הקבוצה עילת התביעה מכח הפרת סעיפים 9 ו-19-ו^י לחוק הבנקאות. סעיף 9(א) לחוק הבנקאות מחייב את המשיב לידע את הלוקחות בדבר התעריףן, סכומי העמלות ושיעורן. סעיף 9 י לחוק הבנקאות אוסר על המשיב לגבות עמלת שלא בהתאם לתעריףן וחוראותיו.

24. סעיף 15 לחוק הבנקאות מורה כי "דין נזק שנגרם לאדם על ידי עבירה על הוראות חוק זה, או על כל תקנה שניתנה לפיו, דין נזק שモתר לتبועו עליו פיצויים על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]...".

25. הפרת הוראות סעיפים 9(טג) ו-19 י לחוק הבנקאות מקימה לחבריו הקבוצה עילת התביעה גם בגין הפרת חובה חוקה. סעיף 9(א) לפקודת הנזיקין מורה כי "מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודת זו - וחייבוק, לפי פירושו הנקוד, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיבו של הנזק שאליו נקבעו החקוק; ואולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לטרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנקוד, התכוון להוציא תרופה זו".

26. המשיב הפר את החובה לגבות עלמות רק בהתאם לשיעורי וסכומי העמלות הקבועים בתעריפון שהוא מציג ללקוחות. הוראה זו בלי ספק נועדה להגן על לקוחות המשיב מפני גביה ביתר. חיוב ביתר הוא הנזק שאליו התכוון החיקוק. על כן, כמה לחבריו הקבוצה עילת תביעה מכח הפרת חובה חוקה.

27. מעשי המשיב מהווים גם הפרת חווה, ומקרים עילת תביעה בשל כך. הלקוחות מתקשרים עם המשיב מתוך הנחה שהוא יפעל בהתאם לתעריפון ולפרסומים שהוא מציג, ובהתאם התעריפון הופך לחلك מהחוזה האחד שבין המשיב ללקוחותיו – ראו ת"צ (מחוזי תל אביב) 10-09-3179-3 ארט נ' בנק הפלילים בע"מ (פורסם בנבו, 1.8.2013). הדבר ברור. הנחה זו נמצאת בסיס ח הסכמה של הלקוחות עם המשיב. על כן, חיוב שלא בהתאם לסטטוטים ולשיעורים שקבעו בתעריפון מקיים לחבריו הקבוצה עילת תביעה של הפרת חוות.

28. מעשי המשיב מקיימים לחבריו הקבוצה עילת תביעה בגין הטעה לפי סעיף 3 לחוק הבנקאות, לפיו "לא יעשה תאגיד בנקאי - במעשה או במחלה, בכתב או בעל-פה או בכל דרך אחרה - דבר העולל להטעות לקוח בכל עניין מהותי למטען שירות לקוחות (להלן - הטעה); בלי לגרוע מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים (6) המחיר הרגיל או המקביל או המחיר שנדרש בעבר בעקבות השירות". ברור כי התעריפונים של המשיב מטעים. אין שום דרך להבין מהשיב מבחין בין סטודנטים קיימים לחדשים. בפרסומי המשיב מצוין במפורש כי הטעות יונטו לסטודנטים חדשים וכיימים. על כן, ברור כי המציג שניתן לסטודנטים מטעה.

29. בנוסף, מעשי המשיב מקיימים לחבריו הקבוצה עילת תביעה מכח עולות הרשות. סעיף 35 לפקוזת הנזיקין מורה כי "עשה אדם מעשה שאדם סביר ונכון לא היה עשו באו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונכון היה עשו באו נסיבות, או שמשליך יד פלוני לא השתמש במיננות, או לא נקט מידת זהירות, אדם סביר ונכון וכשיר לפעול באו משליח יד היה משתמש או נocket באו נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור לאדם אחר, שלגביו יש לו באו נסיבות חובה שלא נהוג כפי שנחגג, הרי זו רשות, והגורם ברשותו נocket לעוללה". בנק סביר לא גובה עמלת בשיעור או בסכום גובה מהו שהוא מציג ללקוחות בתעריפון ובפרסומים. על כן, החיוב ביתר מקיים עילת תביעה מכח עולות הרשות.

30. המשיב גם עשה עושר ולא במשפט על חשבו ללקוחותיו לחבריו הקבוצה. המשיב מחייב אותם בעמלות שלא בהתאם לתעריפון בגין דין דין. בכך זו המשיב מקבל שלא על פי זכות שבדין נכס וטובת הנאה, שבאו לו מאדם אחר, ועל כן הוא חייב להסביר לאו איז איזה הזכיה, כאמור בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט.

31. מעשי המשיב מקיימים לחנוי הקבוצה עילות תביעה נוספות - הפרת החובה לנוהג בתוס לב ובذرן מקובלת ביצוע חיוב חזוי, וכן הפרת חובת הנאמנות המוגברת המוטלת על תאגיד בנקאי.

32. הנה, מעשי המשיב מקיימים לחבריו הקבוצה עילות תביעה.

חלק רביעי - הسعدים

33. עילות התביעה מזכותת את חברי הקבוצה בסעדים הבאים:

33.1 צו, המורה למשיב לחבריו הקבוצה את העמלות שנגנו מהם מעבר לשיעור או לסכום שהוצעו בתעריפון החל או בפרסומי המשיב האחרים, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועದ החובב עד ההשבה נפועל (וכתוספת ריבית בנקאית חלה על יתרת החובה בחשבון, בחשבונאות שנמצאו בירתרת חובה);

33.2 צו, האוסר על המשיב לחייב את חשבונאות הסטודנטים בסכומים ושיעורים העולים על אלה הקבועים בתעריפון או בפרסומים אחרים של המשיב, בהתייחס לסטודנטים, לרבות בעלי חשבונאות שנרשמו כסטודנטים לפני עדכון התעריפון;

33.3 צו, המורה על מנת בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין; וכן

33.4 כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

34. בהתאם לתקנות 2(א)(11)-2(א)(12) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, יש לציין בבקשת אישור את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים. המבקשים Unterstütים לקבוע גמול בשיעור של 15% משווי ה特朗פה לציבור (בתוספת מס ערוץ נוסף, אם חל), ושכר טרחה לפי השיעורים שנקבעו בהחלטת בית המשפט העליון בע"א 2046/2010 שמש נ' דרייכרט (פורסם בנובו, 23.5.2012). באותו עניין נקבע כי "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הគות המיצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%" (פסקה 16). הגמול ושכר הטרחה המבוקשים אינם כוללים את שכר הטרחה וההוצאות בגין הדיון בבקשת האישור.

35. הנזק האישי של המבקשים עומד על סכום של 494.88 ש"ח. לסכום זה יש להוסיף הפרשי הצמדה וריבית ממועד ביצוע החיבושים.

36. המבקשים אינם יכולים להעריך את הנזק שנגרם ל_kvוצה. כידוע, המשיב הוא תאגיד בנקאי מוביל, ולול לקוחות סטודנטים רבים. על כן, בוודאי מדובר בסכום של מיליון ואולי עשרות מיליון ש"ח שנגנו מחברי הקבוצה שלא כדין.

37. סעיף 4(ב) לחוק תובענות יציגות קובע כי "לענין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות הعليיה הוא נזק – (1) בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכארה נגרם לו נזק". הרأינו כי הבקשת עומדת בדרישה זו, על נקלה.

חלק חמישי - מתקיימים כל התנאים לאישור ה滂ענה כייצוגית

38. ה滂ענה הייצוגית ממלאת אחר כל התנאים שנקבעו לצורך אישור הגשתה, לפי חוק תובענות ייצוגיות.
39. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית...". בסעיף 3 לתוספת השניה נקבעה הקטגוריה הבאה - "תביעה נגד תאגיד בנקאי, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". על כן ניתן להגיש בגין מקרה זה תביעה ייצוגית.
40. סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "אללה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הנמים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה". כפי שהראהנו, לבקשתם עילת תביעה לפני המשיב. על כן הם רשאים להגיש תובענה ייצוגית נגדו.
41. סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט רשאי לאישר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה: (1) ה滂ענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרכו בתובענה לטובת הקבוצה; (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה נמחלוקת בנסיבות העניין; (3) קיימים יסודים סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויגוהל בדרך הולמת; ... (4) קיימים יסודים סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויגוהל בתום לב". הבקשה ממלאת אחר דרישות אלה.
42. ברור כי יסודות עילת תביעה משותפים לכל חברי קבוצת התובעים. המשיב נהג עם המבקשים במספר הזדמנויות באותו אופן – הוא לא חיל עליהם את העדכוניות שהוכנסו בתעריפון העמלות. אין ספק כי כך הוא נהג עם כל חברי הקבוצה. על כן, לחבריו הקבוצה עילות תביעה משותפות. הנסיבות המגבשות את עילות תביעה אלה נוגעות באותו אופן לכל חברי הקבוצה.
43. לשם בירור עילת תביעהנית המשפט יידרש לדון ולהכריע בשאלות המשותפות הבאות – אם המשיב רשאי לחיבב את ליקויו הסטודנטים שלא בהתאם לעריפון העמלות, והתאם החיבור ביתר מקיים לחבריו הקבוצה עילת תביעה, ועוד. שאלות אלה משותפות לכל חברי הקבוצה.
44. מעבר לכך, לא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטענות הכרעה ביחס לכל חברי הקבוצה. כך קבע בית המשפט העליון ברע"א 8332/96 **شمש נ' ריברט ואח'**, פ"ד נ"ה (5) 296 (2001).
45. נוכח העובדות שהוצעו וועלות תביעה המבוססת, ברור כי קיימת אפשרות סבירה שהשאלות שבמחלוקה יוכרכו לטובת חברי הקבוצה, והרבה מעלה לכך.
46. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה קטן ואני מותאים לניהול הлик משפט, בודאי לא נגד גוף רב עצמה כמו המשיב. לכן, הדרך הנכונה לעוזן את הבירור הוא ניהול תביעה ייצוגית.
47. גם ברור כי עניינים של חברי הקבוצה יוצעו ויגוהל בדרך הולמת ובתום לב. המבקשים פועלים על מנת להביא סעד לחבריו הקבוצה ולתקן את הליקויים בחותנהלות של המשיב. האינטרסים של המבקשים זהים אלה של כלל חברי הקבוצה.
48. לסיום, כל הדרוש לשם אישור ה滂ענה הייצוגית מתקיים בבירור.

חלק שלישי - סוף דבר

49. בקשה זו נתמכת בתצהירים של המבקשים, המאמתים את העובדות המופיעות בה.
50. בית המשפט הנכבד מותבקש לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות כמפורט בפתח הבקשה.
51. מן הדין ומן הצד קיבל את הבקשה.

Below the signatures, the names and titles are written in Hebrew:

- יעקב אבידע, עוז'ד
אבידע, סרון ושות'
- אחרון ריבניצ'ץ, עוז'ד
gil Ron, Kirzner & Shomt, Urucy Din
- gil Ron, Kirzner & Shomt, Urucy Din
- באי נח המבקשים

תל אביב, 20 ביולי 2014.

תצהיר

אני החתום מטה, יובל לפינר, נושא תעודה זהות מס' 028789980, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

חלק ראשון - מבוא

1. תצהيري זה ניתן בתמיכת בקשה לאישור תביעה הייצוגית שהוגשה על ידי, ועל ידי רעיתי, גבי מיה לפינר לשעבר בגין מיה מוגרבין, נגד בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן: המשיב).
נוסח התביעה הייצוגית שאות הגשתה מבוקש לאשר מוצרף לתצהיר זה כנספה 1.
2. המשיב מעוניין שסטודנטים יפתחו חשבון אצלו. על כן, הוא מעניק להם החלטות. בין היתר, המשיב קובע לסטודנטים שיעורי عملות נומכיס. שיעורי העמלות הנומכיס לסטודנטים מפורסמים על ידי המשיב וכן מוצגים בתעריפון העמלות. לפי יუץ משפט שקיבلت, המשיב אינו רשאי לגבות עמלות בסכום או בשיעור העולה על אלה שהוא מציג בפרסומים או בתעריפון.
3. אני וגביו לפינר בעלי חשבונות סטודנטים אצל המשיב. גילינו כי חלק מהסטודנטים מחויבים בעמלות בסכום או בשיעור הגבותים מלאה שמוצגים בפרסומים של המשיב או בתעריפון הסטודנטים.
4. כאשר המשיב מעדכן את התעריפון ומשנה את התעריפים לסטודנטים, ואף מציג זאת בפרסומים שונים, הוא מחייב את החלטה ורק על סטודנטים חדשים, הינו כאליה שנרשמו כסטודנטים לאחר עדכון התעריפון. על סטודנטים קיימים, שהיו רשומים כסטודנטים לפני עדכון התעריפון, הוא ממשיך להחיל את התעריפים הישנים, הגנובים. לפי יუץ משפט שקיבلت, זה חייב ביתר. אין שום בסיס בפרסומים של המשיב, בתעריפון או בדין, להבחנה בין סטודנטים קיימים לסטודנטים מצטרפים.
5. כך למשל, בעבר, עד חודש אוגוסט 2011 ניתנה לסטודנטים החלטה בשיעור עמלת ביצוע פעולה בגיןירות ערך, אך לא ניתנה החלטה בסכום עמלת המינימום ביצוע פעולה כזו. בחודש אוגוסט 2011 עודכן התעריפון, ונקבעה לסטודנטים החלטה נוספת - עמלת מינימום נמוכה יותר בסכום של 22 ש"ח בלבד, לעומת עמלת המינימום בה מחויבים לקוחות וגילים, בסכום של 33 ש"ח. למורות זאת, המשיב המשיך לגבות מאיתו, שכבר הינו בעלי חשבון סטודנט, עמלת מינימום בסכום מלא – 33 ש"ח.
6. חייב זה גורם לנו לערוך בדיקה יסודית. הבדיקה העלתה כי מדובר בתופעה רחבה. גם בחשבון נפרד של גבי לפינר, וגם בחשבון משותף של שניינו, ביחס למספר סוגים של עמלות, המשיב גבה עמלות ביתר, באותו אופן. הוא לא חיל את התעריפים והסכום החדש על סטודנטים קיימים. אין בסיס להבחנה זו. התעריפון המוצע ל��וחות כולל רק עמודה אחת לסטודנטים. אין הבחנה בין סטודנטים קיימים לסטודנטים חדשים. גם בפרסומים האחרים של המשיב לא ניתן למצוא עיגון להבחנה זו. בהיעדר הבחנה כזו, אזי הפרסומים והתעריפון מחייבים את המשיב להחיל על כל הסטודנטים את אותן עמלות, באופן סכומי ושיעוריט.
7. התביעה הייצוגית מבוקש לאשר נועדה לגרום למשיב לחזול מההבחנה חסרת הבסיס בין סטודנטים קיימים וחדים, וכן להסביר לחנרי הקבוצה את סכומי העמלות שנגבו מהם ביתר.
8. לפי יუץ משפט שקיבلت, זה מקרה מתאים ביותר לבירור בדרך של תביעה ייצוגית.

חלק שני - העובדות - המשיב מחייב ל��וחות סטודנטים בתעריף עמלות גבותים מלאה שבתעריפון

9. המשיב הוא תאגיד בנקאי. למשיב ל��וחות רבים, אותם הוא מחייב בעמלות בגין פעולות שהם מבצעים בחשבוניותם, כגון פעולה על ידי פקיד, פעולה דמי כרטיס אשראי ועוד.

10. לפי ייעוץ משפטיש קיבלי, הבנקים מחייבים לידע את ל��וחותיהם בדבר התעריףון וסכום העמלות או שיעורו. החל מהרפורמה בהסדרת העמלות הבנקים שנכנסה לתוקף בחודש יולי 2008, רשות העמלות שניתן לגבות קבואה בכלל הנקאות, וכל בנק רשאי לקבוע את הסכום או השיעור של כל פעולה שברישימה. הבנקים מחייבים לפרנס את התעריףון, כולל את הסכומים והשיעורים שהם קבעו. הבנקים אינם רשאים לגבות פעולה שאינה מופיעה בתעריףון, ואינם רשאים לגבות סכום או שיעור גבוה מזה שפורסם בתעריףון.

11. הבנקים קובעים שיעורי וסכום עמלות מופחתים לקבעות אוכלוסייה שונות. גם המשיב נהג כך. המשיב קבע תעריף עמלות מיוחדים לסטודנטים, נמוכים מלאה שחלים על ל��וחות رجالים. מעת לעת המשיב משנה את שיעורי החטבות לסטודנטים ואת סכומי החטבות, וمعدכן את התעריףון בהתאם. התעריפים המיוחדים לסטודנטים מפורטים בתעריףון, בספח המcona "חטבות לקבעות אוכלוסייה" (נספח אי לתעריפונים). המשיב מפרסם לkekוחותיו רק את התעריףון האחרון המעודכן.

העתק תעריףון מעודכן ליום 1 באוגוסט 2011 מצורף לetzחיר זה נספח 2.

העתק נספח הטעות לקבעות אוכלוסייה מתעריףון מעודכן ליום 10 בינואר 2012 מצורף לetzחיר זה
נספח 3.

העתק נספח הטעות לקבעות אוכלוסייה מתעריףון מעודכן ליום 1 באוגוסט 2012 מצורף לetzחיר זה
נספח 4.

העתק תעריףון לשנת 2012 מצורף לetzחיר זה נספח 5.
העתק תעריףון מעודכן ליום 1 באפריל 2014 מצורף לetzחיר זה נספח 6.

12. המשיב נהג לפרסם את החטבות שהוא נותן לסטודנטים גם במסגרת פרסומים מיוחדים, שיוצאים בזרק כל לקראת שנת הלימודים האקדמית החדשה.

העתקי פרסומים לקראת שנות הלימודים 2009-2010 ופרסומים נוספים מאתר האינטרנט של המשיב מצורפים לetzחיר זה נספח 7-12.

13. לפי פרסומי המשיב, חשבון המוגדר כחשבון סטודנט זכאי לעמלות בתעריף הממועד לסטודנטים במשך ארבע שנים ממועד הסיווג של החשבון כחשבון סטודנט (ראו לדוגמה תעריףון לשנת 2011, נספח 2). לetzחיר זה, בהערה 4 לנספח הטעות לקבעות אוכלוסייה, וכן בפרסומים, נספח 7-12 לetzחיר זה).

14. כאשר המשיב מעודכן את תעריף העמלות לסטודנטים, הוא מחייב את השינוי רק על חשבונות של סטודנטים חדשים, היינו-Calha שיפתחו חשבון לאחר עדכון התעריףון. המשיב אינו מעניק את החטבות לkekוחות קיימים, אלה שכבר פתחו חשבון סטודנט, או שחשבונם סוג כזו, לפני עדכון התעריףון.

15. הבחנה כזו איננה מעוגנת בתנאי התעריףון, ולפי ייעץ משפטו שקיבلتוי, היא מנוגדת גם לדין. המשיב אינו מודיע ללקוחות כי קיים הבדל בין תעריףון העמלות החל על סטודנטים קיימים וסטודנטים חדשים. בתעריףון העמלות של המשיב מוצגת רק עמודה אחת לסטודנטים. גם באתר האינטרנטי של המשיב, אין תעריףון נפרד לסטודנטים קיימים. גם בפרסומי המשיב (נספחים 7-12 לתצהיר זה) מוצג באופן ברור כי החטבות מועגות לסטודנטים חדשים וקיימים. על כן, המשיב מחויב להחיל את תעריפי הסטודנטים על כל הסטודנטים, חדשים וקיימים.

16. אציג מספר דוגמאות להחנהלות המשיב בחשבונות שלנו. אני וגב' לפינר ללקוחות של המשיב. גבי לפינר מנהלת אצל המשיב חשבון מס' 2034362 בסניף תל אביב שבתל-אביב (סניף מס' 7). החל מחודש ספטמבר 2009 או בסמוך לכך החשבון של גבי לפינר סוג חשבון סטודנט. ביום 7 ביוני 2011, מס' ימים לאחר שנישאנו, פתחו חשבון משותף, מס' 212502, בסניף לב דיזינגוף שבתל-אביב (סניף מס' 147). חשבון זה סוג עם פתיחתו כחשבון סטודנט.

17. **עמלת מינימום בגין פעולות בגין בנירות ערך.**

17.1 בגין פעולה בגין בנירות ערך - כגון קניה, מכירה או פדיון - המשיב מחויב בעמלת. העמלת נקבעת כשיעור מסכום העסקה, בכפוף לסכום מינימום. כך לדוגמה, בתעריףון המעודכן לחודש אפריל 2014 קבועה עמלת בגין פעולה בגין בנירות ערך בשיעור של 0.54% מסכום העסקה, ובכל מקרה לא פחות מסכום של 35 ש"ח.

17.2 עד חודש אוגוסט 2011 הסטודנטים נהנו מעמלת זו, בשיעור נמוך יותר מאשרים. בכל הנוגע לעמלת המינימום לא היה הבדל בין סטודנטים ובין לקוחות גילים. בתעריףון המעודכן ליום 1 ביולי 2008 נקבעה לסטודנטים עמלת בשיעור של 0.5% למניות 1-0.4% לאגרות חוב, ובתעריףון המעודכן ליום 5 באוקטובר 2008 נקבעה לסטודנטים עמלת בשיעור של 0.25% גם למניות וגם לאגרות חוב. בשני התעריףונים האלה לא ניתנה לסטודנטים הטבה בעמלת המינימום.

העתק נספח הטענות לקבוצות אוכלוסייה מתעריףון מעודכן ליום 1 ביולי 2008 מצורף לתצהיר זה כנספה 13.

העתק נספח הטענות לקבוצות אוכלוסייה מתעריףון מעודכן ליום 5 באוקטובר 2008 מצורף לתצהיר זה וכנספה 14.

17.3 בתעריףון שעודכן בחודש אוגוסט 2011 ניתנה הטבה נוספת לסטודנטים. נקבע כי תיגבה מהסטודנטים עמלת מינימום בסכום של 22 ש"ח. בלבד. תחת העמודה שכותרתה "סטודנטים לתואר ראשון" נאמר "מניות ואג"ח לפחות 0.25%" (בכפוף לעמלת מינימום של 22 ש"ח)" (נספח 2 לתצהיר זה).

למרות זאת, חוויבו בעלה בסכום גבוה יותר. אלה הכספיים שנגבו מਆתו בגין عملת פולח בנירות ערך לאחר חודש אוגוסט 2011:

תאריך	פעולה	התעריף (ש"ח)	عملת מינימום שנגבה בפועל (ש"ח)	נק' (ש"ח)
19.12.2011	קניית נייר ערך	22	33	11
2.1.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
5.2.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
7.3.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
26.3.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
26.3.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
5.6.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
6.6.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
3.9.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
6.9.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
30.9.2012	undai ניירות ערך	22	33	11
27.12.2012	מכירת נייר ערך	22	44	22
31.3.2013	undai ניירות ערך	22	35	13
9.6.2013	קניית נייר ערך	22	25	3
21.7.2013	undai ניירות ערך	22	35	13
25.7.2013	מכירת נייר ערך	22	25	3
30.9.2013	undai ניירות ערך	22	35	13
19.3.2014	undai ניירות ערך	22	35	13
	סכום הנזק בגין عملות פולח בנירות ערך שנגבו ביתר		234	

העתקי תדפיסים המתעדדים חייב בעמלות פולח בנירות ערך מצורפים לetzher זה נספח 15.

18. פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי.

18.1 בהתאם לתעריף, המשיב מחייב את לקוחותיו בעמלת דמי כרטיס אשראי. את הסטודנטים, המחזיקים באחד מכרטיסי הסטודנטים השונים, המשיב פטור מדמי כרטיס אשראי.

עד חודש אוגוסט 2012 ניתן לסטודנטים פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי במשך שלוש שנים בלבד, בשונה מיתר הבדיקות, שניתנו במשך ארבע שנים. כך הוגן בתעריפונים (ראו לדוגמה תעריפונים שהוצאו בשנת 2008, נספחים 13 ו-14 לetzher זה). גם בפרסום של המשיב לקרהת שנת 2009 (נספח 7 לetzher זה, בעמוד הראשון) נאמר, תחת הכותרת "הבדיקות המוצעות לסטודנטים חדשים וללקחות קיימים", כי "כרטיס אשראי – ויזה ימקס אקדמי" יינתן חינם לכל הסטודנטים. ניתן פטור מדמי חבר במשך 3 שנים". כך פורסם גם לקרהת השנים 2010, 2011 ו-2012-1 (נספחים 8-10 לetzher זה).

בחודש אוגוסט 2012 עודכו תעריף הסטודנטים והוסרה החגבלת של הפטור מדמי כרטיס אשראי לשולש שנים, ותקופת ההטבה הוארכה במשך כל התקופה בה מוגדר החשבון כחשבון סטודנט, ככלומר ארבע שנים. גם בפרסום לקרהת שנת 2013, שהופק ביום 17 באוקטובר 2012, תחת הכותרת "בתוקף התוואר הראשון יהנו הסטודנטים החדשניים והkiemים במשך 4 שנים מהבדיקות הבנקאיות שלහן" נכל פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי (נספח 11 לetzher זה).

18.4 על כן, היה על המשיב להחיל את הפטור המלא מדמי כרטיס אשראי לפחות ארבע שנים, על כל בעלי חשבון סטודנט. המשיב לא נהג כך. המשיב חייב את החשבון של גבי לפינר בעמלת דמי כרטיס אשראי בשנה הרביעית להיפיכת החשבון לחשבון סטודנט (החשבון של גבי לפינר סוג נחטיבון סטודנט בחודש ספטמבר 2009, וסכום לאחר מכן הונפק עבור כרטיס אשראי סטודנט). על כן, בחודש ספטמבר 2012 הוא נכנס לשנתו הרביעית כחשבון סטודנט).

צילום כרטיס האשראי של גבי לפינר מצורף לתצהיר זה כנספה 16.

18.5 החל מחודש אוקטובר 2012 המשיב חייב את גבי לפינר בעמלת דמי כרטיס אשראי, בסכום של 0.80 ש"ח בחודש, כאשר גבי לפינר זכאי לפטור מלא. היה על המשיב לפטור אותה מעמלת זו גם בשנה הרביעית, בהתאם לטלפון ולפרסומים. המשיב חייב את גבי לפינר בסכום זה במשך 12 חודשים השנה הרביעית, ובכך חכל בסכום של 237.6 ש"ח.

העתקי תזפיסים המתעדים את החיוב בדמי כרטיס אשראי מצורפים לתצהיר זה כנספה 17.

18.6 בחודש ספטמבר 2013 המשיב שינה את סיוג של החשבון של גבי לפינר, מחשבון סטודנט (שהסתיים בתום ארבע שנים מאז שהוגדר ככך) לחשבון אקדמיים. החשבון המוגדר כחשבון אקדמיים זכאי לפטור מדמי כרטיס אשראי במשך שנים. בהתאם לכך, באותו מועד הופסק החיוב בגין עמלת דמי כרטיס אשראי.

עמלת פוליה על ידי פקיד.

19.1 המשיב מהיבב את הלקחות בעמלת בגין פעולות בחשבון עובר ושב. קיימים שני סוגיים של עמלת פוליה בחשבון עובר ושב – עמלת פוליה בעורך ישיר, כלומר ללא מעורבות של פקיד, בסכום של 1.85 ש"ח, ועמלת פוליה על ידי פקיד, בסכום של 5.9 ש"ח (ראו נספח 6 לתצהיר זה).

19.2 עד חודש ספטמבר 2010, על פי התעריףון, נגבה מסטודנטים עמלת פוליה על ידי פקיד בסכום הנמוך ב-75% מהתкос שנגבה מלוקחות רגילים, סכום של 1.47 ש"ח במקום 5.9 ש"ח (ראו נספח 14 לתצהיר זה).

19.3 ביום 14 בספטמבר 2010 המשיב פרסם כי יוענק לסטודנטים פטור מלא מעמלת פוליה על ידי פקיד (ראו נספח 9 לתצהיר זה). תחת הכותרת "ההתבות המוצעת לסטודנטים חדשים וללקחות קיימים" הופיע ההתבה "עו"ש – פטור מעמלות בעלות הבאות: ע"י פקיד, באמצעות עורך ישיר ...". כך גם נקבע בתעריףון של המשיב. בתעריףון מיום 1 באוגוסט 2011, בעמודה שכותרתה "סטודנטים לתואר ראשון" צוין פטור מעמלת פוליה על ידי פקיד (נספח 2 לתצהיר זה).

19.4 גם פטור זה לא החול על גבי לפינר. ביום 2 ביוני 2011 וביום 2 בדצמבר 2011 גבי לפינר חייבה בעמלת פוליה על ידי פקיד, שלא כדין, בסכום של 1.47 ש"ח. לא ניתן לה פטור המלא לו היא זכאית לפי התעריףון והפרסומים.

העתקי תזפיסים המתעדים את החיוב בעמלת פוליה על ידי פקיד מצורפים לתצהיר זה כנספה 18.

20. עמלת חליפין.

20.1 עמלת חליפין משולמת בגין המרת מטבעות. עד חודש אוגוסט 2011 חלה על הסטודנטים עמלת זו בשיעור של 50% בגין שגبية מלוקחות רגילים, בהתאם לפרסום ולתעריפון (ראו נספחים 13 ו-14 לתצהיר זה).

20.2 בפרסום המשיב לקרהת שנת הלימודים 2011, מיום 14 בספטמבר 2010 (נספח 9 לתצהיר זה), וכן בתעריפון שפורסם בחודש אוגוסט 2011 (נספח 2 לתצהיר זה). אין בידינו תעריפון לתקופה שבין יום 14 בספטמבר 2010 ובין חודש אוגוסט 2011) ניתן לסטודנטים פטור מלא מעמלת חליפין, ללא הבחנה בין סטודנטים קיימים לחדשים.

20.3 למורות זאת, ביום 10 בנובמבר 2011 גב' לפינר חוותה בעמלת חליפין בסכום של 20.34 ש"ח. זהו חיוב שנוצע ניגוד לתעריפון.

העתק תדף המתעד את החיוב בעמלת חליפין מצורף לתצהיר זה נספח 19.

21. מדוגמאות אלה עולה בבירור תופעה – המשיב אינו מחייב הטבות חדשות שניתנות לסטודנטים על חשבון שטודנטים קיימים. לפי יועץ משפטי שקיבلت, אין להבחנה בין סטודנטים קיימים וסטודנטים חדשים בסיס ושם עיגן בתעריפונים שהמשיב מפרסם. היא גם מנוגדת לפרסומים שהמשיב מוציא. המשיב מחויב לפעול בהתאם לפרסומי ולתעריפונים שהוא מציג. בהתאם לתעריפים ולפרסומים, המשיב מחויב לתת לכל בעלי חשבון הסטודנט את התנחות וההתבות שקבועות לסטודנטים, ללא קשר למועד שבו חשבונם נרשם כחובן סטודנט.

חלק שלישי - עילות התביעה

22. לפי יועץ משפטי שקיבلت, מעשי המשיב מקימים לחבריו הקבוצה עילות התביעה.

23. לפי יועץ משפטי שקיבلت, חיוב בעמלת שלא בהתאם לתעריפון מקיים לחבריו הקבוצה עילת התביעה מכח הפרת החובה לידע את הלוקחות בדבר התעריפון, סכומי העמלות ושיעורן, ולגבות עמלות רק בהתאם לתעריפון.

24. לפי יועץ משפטי שקיבلت, מעשי המשיב מקימים לחבריו הקבוצה עילת התביעה מכח הפרת חובה חוקקה. לפי יועץ משפטי שקיבلت, המשיב הפר את החובה לגבות עמלות רק בהתאם לשיעורי וסכום העמלות הקבועים בתעריפון שהוא מציג לлокחות. הוראה זו בלי ספק נועדה להגן על לוקחות המשיב מפני גיבה נוספת. חיוב ביותר הוא הנזק שאליו התכוון החיקוק. על כן, כמה לחבריו הקבוצה עילת התביעה מכח הפרת חובה חוקקה.

25. לפי יועץ משפטי שקיבلت, מעשי המשיב מהווים גם הפרת חוזה, ומקיימים עילת התביעה בשל כך. הלוקחות מתקשרים עם המשיב מתוך הנחה שהוא יפעל בהתאם לתעריפון ולפרסומים שהוא מציג, ובהתאם התעריפון הופך לחלק מהחוזה האחד שבין המשיב לлокחותיו. הנחה זו נמצאת בסיס ההסכמה של הלוקחות עם המשיב. על כן, חיוב שלא בהתאם לכלכליים ולשיעוריים שנקבעו בתעריפון מקיים לחבריו הקבוצה עילת התביעה של הפרת חוזה.

חלק חמישי - מתקיימים כל התנאים לאישור התביעה כייצוגית

33. לפי יועץ משפטי שקיבلت, תובענה הייצוגית מלאת אחר כל התנאים שנקבעו לצורך אישור הגשתה, לפי חוק תובענות ייצוגיות.

34. לפי יועץ משפטי שקיבلت, ניתן להגיש בגין מקרה כזה תביעה ייצוגית, הויאל ומדובר בעניין שבין תאגיד בנקאי ובין לקוחות.

35. לפי יועץ משפטי שקיבلت, יסודות עילת התביעה משותפים לכל חברי קבוצת התובעים. המשיב נהג איתנו במספר הזדמנויות באותו אופן – הוא לא החל עליהם את העדכון שחווכנסו בתעריפון העמלות. אין ספק כי כך הוא נהג עם כל חברי הקבוצה. על כן, לחבריו הקבוצה עילות התביעה משותפות. הנסיבות המגבשות את עילות התביעה אלה נוגעות באותו האופן לכל חברי הקבוצה.

36. לפי יועץ משפטי שקיבلت, לשם בירור עילת התביעה בית המשפט ידרש לדון ולהכריע בשאלות המשותפות הבאות – אם המשיב רשאי לחיב את קוחותיו הסטודנטים שלא בהתאם לתעריפון העמלות, וחאם החיוב ביותר מקרים לחבריו הקבוצה עילת התביעה, ועוד. שאלות אלה משותפות לכל חברי הקבוצה.

37. לפי יועץ המשפטי שקיבلت, נוכח העובדות שהוצעו וUILות התביעה המבוססות, ברור כי קיימת אפשרות סבירה שהשאלות שבמחלוקות יוכרעו לטובות חברי הקבוצה, והרבה מעלה מכז.

38. לפי יועץ המשפטי שקיבلت, תובענה הייצוגית היא הדרך העילית והחוגנת להכרעה במחלוקת. הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה קטן ואני מותאים לניהול הлик משפט, בוודאי לא נגד גוף רב עצמה כמו המשיב. לכן, הדרך הנכונה לעורוך את הבירור הוא ניהול התביעה ייצוגית.

39. גם ברור כי עניינים של חברי הקבוצה יוצג וניהול בדרך חולמות ובתום לב. אנו פועלים על מנת להביא סعد לחבריו הקבוצה ולתקן את הליקויים בהתנהלות של המשיב. האינטנסיס שלנו זהים לאלה של כלל חברי הקבוצה.

זה שמי זו חתימתו ותוכנן לצהיר יאמת.

יובל לפינגר

אישור

אני החתום מטה, עו"ד אהרן רבינוביץ, מאשר כי מר יובל לפינגר, המוכר לי באופן אישי, הת Yiacz בפנ mi يوم 20 ביולי 2014, ולאחר שהוזהר כי עלי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהरתו וחותם עליה בפני.

אהרן רבינוביץ, עו"ד

תצהיר

אני החתום מטה, מיה לפינר, נושא תעודה זהות מס' 9407290404, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

חלק ראשון - מבוא

1. תצהורי זה ניתן בתמיכת בקשה לאישור התביעה ייצוגית שהוגשה על ידי, ועל ידי בעלי, מר יובל לפינר, נגד בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן: המשיב).

נוסח התביעה הייצוגית שאות הגשתה מבקש לאשר מצורף לತצהיר זה כנספח 1.

2. המשיב מעוניין שסטודנטים יפתחו חשבון אצלו. על כן, הוא מעניק להם הטבות. בין היתר, המשיב קובע לסטודנטים שיעורי عملות נמכרים. שיעורי העבודות הנומוכים לסטודנטים מפורטים על ידי המשיב וכן מוצגים בתעריפון העמלות. לפי יუץ משפט שקיבلتני, המשיב אכן רשאי לגבות عملות בסכום או בשיעור העולה על אלה שהוא מציג בפרסומיו או בתעריפון.

3. אני ומר לפינר בעלי חשבונות סטודנטים אצל המשיב (בחשבונות אני מופיעה בשם משפטתי הקודם – מוגרכי). גילינו כי חלק מהסטודנטים מחויבים בעמלות בסכום או בשיעור הגבוהים מלאה שמוצגים בפרסומיים של המשיב או בתעריפון הסטודנטים.

4. כאשר המשיב מעדכן את התעריפון ומשנה את התעריפים לסטודנטים, ואף מציג זאת בפרסומיים שונים, הוא מחייב את החטבה ורק על סטודנטים חדשים, הינו כאלה שנרשמו כסטודנטים לאחר עדכון התעריפון. על סטודנטים קיימים, שהיו רשומים כסטודנטים לפני עדכון התעריפון, הוא ממשיך להחיל את התעריפים הישנים, הגבוהים. לפי יუץ משפט שקיבلتני, זהו חיוב ביותר. אין שום בסיס בפרסומיים של המשיב, בתעריפון או בדין, להבחנה בין סטודנטים קיימים לסטודנטים מצטרפים.

5. כך לדוגמה, בעבר, עד חודש אוגוסט 2011 ניתנה לסטודנטים החטבה בשיעור עמלת ביצוע פולח בנויות ערך, אך לא ניתנה החטבה בסכום עמלת המינימום ביצוע פולח כזו. בחודש אוגוסט 2011 עודכן התעריפון, ונקבעה לסטודנטים החטבה נוספת – עמלת מינימום נמוכה יותר בסכום של 22 ש"ח בלבד, לעומת עמלת המינימום בה מחויבים לקוחות רגילים, בסכום של 33 ש"ח. למורת זאת, המשיב המשיך לגבות מאייתנו, שכבר הינו בעלי חשבון סטודנט, עמלת מינימום בסכום מלא – 33 ש"ח.

6. חיוב זה גרם לנו לעורוך בדיקה יסודית. הבדיקה העלתה כי מדובר בתופעה רחבה. גם בחשבון נפרד שלו, וגם בחשבון משותף של שניינו, ביחס למספר סוגים של عملות, המשיב גבה עמלות יתר, באוטו אופן. הוא לא חיל את התעריפים והסכום החדש על סטודנטים קיימים. אין ביטט להבחנה בין סטודנטים קיימים לסטודנטים חדשים. גם בפרסומיים האחרים של המשיב לא ניתן למצוא עיגון להבחנה זו. בהיעדר הבחנה כזו, אזי הפרסומים והתעריפון מחויבים את המשיב להחיל על כל הסטודנטים את אותן עמלות, באופן סכומי ושיעוריים.

7. התביעה הייצוגית שمبرיך לשאר נועדה לגורם למשיב לחזול מהבחנה חסורת הבסיס בין סטודנטים קיימים וחדשים, וכן להסביר לחנרי הקבוצה את סכומי העמלות שנגבו מהם ביותר.

8. לפי יუץ משפט שקיבلتני, וזה מקרה מתאים ביותר לבירור בדרך של תביעה ייצוגית.

חלק שני - העובדות - המשיב מחייב ל Kohot סטודנטים בתעריפיعمالות גבוהות מלאה שבתעריפון

9. המשיב הוא תאגיד בנקאי. למשיב ל Kohot רבים, אוטם הוא מחייב בעמלות בגין פעולות שהם מבצעים בחשבוניותיהם, כגון פעולה על ידי פקיד, פעולה דמי כרטיס אשראי ועוד.

10. לפי יוז משפט שקיבלי, הבנקים מחויבים לידע את Kohotיהם בדבר התעריפון וסכום העמלות או שיעורן. החל מהרפורמה בהסתדרתعمالות הבנקים שנכנסה לתוקף בחודש يول 2008, רשות העמלות שניתן לגבות קבוצה בכל הנקאות, וכל בנק רשאי לקבוע את הסכום או השיעור של כל פעולה שברשימה. הבנקים מחויבים לפרסם את התעריפון, כולל את הסכומים והשיעוריהם שהם קבעו. הבנקים אינם רשאים לגבות פעולה שאינה מופיעה בתעריפון, ואינם רשאים לגבות סכום או שיעור גבוה מזה שפורסם בתעריפון.

11. הבנקים קובעים שיעורי וסכוםعمالות מופחתים לקבוצות אוכלוסייה שונות. גם המשיב נהג כך. המשיב קבע תעריפיعمالות מיוחדים לסטודנטים, נוכחים מלאה שחלים על Kohot רגילים. מעת לעת המשיב משנה את שיעורי ה渴בות לסטודנטים ואת סכומי ה渴בות, ומעדכן את התעריפון בהתאם. התעריפים המיוחדים לסטודנטים מפורסמים בתעריפון, בנספח המcona "渴בות לקבוצות אוכלוסייה" (נספח א' לתעריפונים). המשיב מפרסם ל Kohotיו רק את התעריפון האחרון המעודכן.

העתק תעריפון מעודכן ליום 1 באוגוסט 2011 מצורף לתחזיר זה נספח 2.

העתק נספח渴בות לקבוצות אוכלוסייה מתעריפון מעודכן ליום 10 בינואר 2012 מצורף לתחזיר זה נספח 3.

העתק נספח渴בות לקבוצות אוכלוסייה מתעריפון מעודכן ליום 1 באוגוסט 2012 מצורף לתחזיר זה נספח 4.

העתק תעריפון לשנת 2012 מצורף לתחזיר זה נספח 5.

העתק תעריפון מעודכן ליום 1 באפריל 2014 מצורף לתחזיר זה נספח 6.

12. המשיב נהג לפרסם את渴בות שהוא נותן לסטודנטים גם במסגרת פרסומים מיוחדים, שיוצאים בדרך כלל לקרה שנת הלימודים האקדמית החדשה.

העתקי פרסומים לקרה שנות הלימודים 2009-2014 ופרסומים נוספים מאתר האינטרנט של המשיב מצורפים לתחזיר זה נספחים 7-12.

13. לפי פרסומי המשיב, חשבון המוגדר כחשבון סטודנט זכאי לעמלות בתעריף המוצע לסטודנטים במשך ארבע שנים ממועד הסיווג של החשבון כחשבון סטודנט (ראו לדוגמה תעריפון משנה 2011, נספח 2 לתחזיר זה, בהערה 4 לנספח渴בות לקבוצות אוכלוסייה, וכן בפרסומים, נספחים 7-12 לתחזיר זה).

14. כאשר המשיב מעדכן את תעריפיعمالות לסטודנטים, הוא מחייב את השינוי רק על חשבונות של סטודנטים חדשים, היינו כאשר שיפתחו חשבון לאחר עדכון התעריפון. המשיב אינו מעניק את渴בות ל Kohot קיימים, אלה שכברפתחו חשבון סטודנט, או שחשבונם סוג כזו, לפני עדכון התעריפון.

15. הבדיקה כזו איננה מעוגנת בתנאי התעריףון, ולפי ייעוץ משפטי שקיבלתி, היא מנוגדת גם לדין. המשיב אינו מודיע ללקוחות כי קיים הבדל בין תעריףון העמלות החל על סטודנטים קיימים וסטודנטים חדשים. בתעריףון העמלות של המשיב מוצגת רק עמודה אחת לסטודנטים. גם באתר האינטרנט של המשיב, אין תעריףון נפרד לסטודנטים קיימים. גם בפרסומי המשיב (נספחים 7-12 לתצהיר זה) מוצג באופן ברור כי החטבות מועגות לסטודנטים חדשים וקיימים. על כן, המשיב מחויב להחיל את תעריףוי הסטודנטים על כל הסטודנטים, חדשים וקיימים.

16. אציג מספר דוגמאות להתנהלות המשיב בחשבונות שלנו. אני ומור לפינר ל��וחות של המשיב. אני מנהלת אצל המשיב חשבון מס' 2034362 בטניף תל גנים שבתל-אביב (סניף מס' 7). החל מחודש ספטמבר 2009 או בסמוך לכך החשבון שלי סוג כחשבון סטודנט. ביום 7 ביוני 2011, מספר ימים לאחר שנישאנו, פתחנו חשבון משותף, מס' 104212502, בטניף לב דיזינגוף שבתל-אביב (סניף מס' 147). חשבון זה סוג עם פתיחתו כחשבון סטודנט.

עמלת מיניום בגין פעולות בניירות ערך.

17.1 בגין פעולות בניירות ערך - כגון קניה, מכירה או פדיון - המשיב מחויב בעמלה. העמלה נקבעת כשיעור מסכום העסקה, בכפוף לסכום מיניום. כך לדוגמה, בתעריףון המעודכן לחודש אפריל 2014 קבועה Umלה בגין פעולות בניירות ערך בשיעור של 0.54% מסכום העסקה, ובכל מקרה לא פחות מסכום של 35 ש"ח.

עד חודש אוגוסט 2011 הסטודנטים נהנו מעמלה זו, בשיעור נמוך יותר מאשרים. בכל הנוגע לעמלת המיניום לא היה הבדל בין סטודנטים ובין לקוחות רגילים. בתעריףון המעודכן ליום 1 ביולי 2008 נקבעה לסטודנטים Umלה בשיעור של 0.5% לamentiות ו- 0.4% לאגרות חוב, ובתעריףון המעודכן ליום 5 באוקטובר 2008 נקבעה לסטודנטים Umלה בשיעור של 0.25% גם למניות וגם לאגרות חוב. שני התעריףונים האלה לא ניתנה לסטודנטים היטהה בעמלת המיניום.

העתק נספח הטעות לקבוצות אוכלוסייה מתעריףון מעודכן ליום 1 ביולי 2008 מצורף לתצהיר זה כנספח 13.

העתק נספח הטעות לקבוצות אוכלוסייה מתעריףון מעודכן ליום 5 באוקטובר 2008 מצורף לתצהיר זה כנספח 14.

17.3 בתעריףון שעודכן בחודש אוגוסט 2011 ניתנה היטהה נוספת לסטודנטים. נקבע כי תיגבה מהסטודנטים Umלה מיניום בטכום של 22 ש"ח. בלבד. תחת העמודה שכותרתה "סטודנטים לתואר ראשון" נאמר "מניות ואג"ח לפי 0.25%" (בכפוף לעמלת מיניום של 22 ש"ח) (נספח 2 לתצהיר זה).

17.4 למורות זאת, חוותנו בעמלת בסכום גבוה יותר. אלה הסכומים שנגבו מאתנו בגיןعمالת פולה
בניירות ערך לאחר חודש אוגוסט 2011:

תאריך	פעולה	התרiffinן (ש"ח)	עמלת מינויים שנגבהה בפועל (ש"ח)	זק (ש"ח)
19.12.2011	קניית נייר ערך	22	33	11
2.1.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
5.2.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
7.3.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
26.3.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
26.3.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
5.6.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
6.6.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
3.9.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
6.9.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
30.9.2012	פדיון ניירות ערך	22	33	11
27.12.2012	מכירת נייר ערך	22	44	22
31.3.2013	פדיון ניירות ערך	22	35	13
9.6.2013	קניית נייר ערך	22	25	3
21.7.2013	פדיון ניירות ערך	22	35	13
25.7.2013	מכירת נייר ערך	22	25	3
30.9.2013	פדיון ניירות ערך	22	35	13
19.3.2014	פדיון ניירות ערך	22	35	13
	סיכום הזק בגיןعمالות פולה בניירות ערך שנגבו ביתר		234	

העתקי תדפיסים המתעדים חייב בעמלות פולה בניירות ערך מצורפים לתחair זה כנספח 15.

18. פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי.

18.1 בהתאם לתערiffinן, המשיב מהייב את לקוחתו בעמלת דמי כרטיס אשראי. את הסטודנטים, המזוקים באחד מכרטיסי הסטודנטים השונים, המשיב פטור מדמי כרטיס אשראי.

18.2 עד חודש אוגוסט 2012 ניתן לסטודנטים פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי לפחות שלוש שנים בלבד, בשונה מיתר הטעבות, שניתנו לפחות ארבע שנים. כך החזק בתערiffinונים (ראו לדוגמה תערiffinונים שהוצאו בשנת 2008, נספחים 13 ו-14 לתחair זה). גם בפרסום של המשיב לקרأت שנת 2009 (נספח 7 לתחair זה, בעמוד הראשון) נאמר, תחת הכותרת "הטעבות המועילות לסטודנטים חדשים וללקוחות קיימים", כי "כרטיס אשראי – ויזה 'מקס אקדמי' יינתן חינם לכל הסטודנטים. יינתן פטור מדמי חבר לפחות 3 שנים". כך פורסם גם לקרأت השנים 2010, 2011-2012 (נספחים 8-10 לתחair זה).

18.3 בחודש אוגוסט 2012 עודכן תערiffinן הסטודנטים והוסרה ההגבלה של הפטור מדמי כרטיס אשראי לשולש שנים, ותקופת הטובה הוארכה לפחות כל התקופה בה מוגדר החשבון כחשבון סטודנטי, ככלمر ארבע שנים. גם בפרסום לקרأت שנת 2013, שהופק ביום 17 באוקטובר 2012, תחת הכותרת "יבתקופת התואר הראשון יהנו הסטודנטים החדשניים והkiemים לפחות 4 שנים מההטבות הבנקאיות שלhalbיו" נכלל פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי (נספח 11 להארכה –).

18.4 על כן, היה על המשיב להחיל את הפטור המלא מדמי כרטיס אשראי למשך ארבע שנים, על כל בעלי חשבון סטודנט. המשיב לא נהג כך. המשיב חייב את החשבון שלי בעמלת דמי כרטיס אשראי בשנה הרביעית להפיכת החשבון לחשבון סטודנט (החשבון שלי סוג בחשבון סטודנט בחודש ספטמבר 2009, וסמן לאחר מכן הונפק עבורה כרטיס אשראי סטודנט. על כן, בחודש ספטמבר 2012 הוא נכנס לשנתו הרביעית כחשבון סטודנט).

צילום כרטיס האשראי שלי נדרש לתצהיר זה נספח 16.

18.5 החל מחודש אוקטובר 2012 המשיב חייב אותי בעמלת דמי כרטיס אשראי, בסכום של 19.80 ש"ח בחודש, כאשר אני זכאיות לפטור מלא. היה על המשיב לפטור אותי מעמלת זו גם בשנה הרביעית, בהתאם לטלפון ולפרטומים. המשיב חייב אותי בסכום זה במשך 12 חודשים השנה הרביעית, ובכך הכל בסכום של 237.6 ש"ח.

העתקי תדפיסים המתעדים את החיוב בדמי כרטיס אשראי מצורפים לתצהיר זה נספח 17.

18.6 בחודש ספטמבר 2013 המשיב שינה את הסיווג של החשבון שלי, מחשבון סטודנט (שהסתiens בתום ארבע שנים מאז שהוגדר ככזה) לחשבון אקדמיים. חשבון המוגדר כחשבון אקדמיים זכאי לפטור מדמי כרטיס אשראי במשך שנים. בהתאם לכך, מאותו מועד הופסק החיוב בגין בעמלת דמי כרטיס אשראי.

19. عملת פולח על ידי פקיד.

19.1 המשיב מחייב את הלקוחות בעמלת בגין פעולות בחשבון עבור שב. קיימים שני סוגיים של בעמלת בחשבון עבור שב – בעמלת פולח בערוצ'ישיר, הכולמר ללא מעורבות של פקיד, בסכום של 1.85 ש"ח, ובעמלת פולח על ידי פקיד, בסכום של 5.9 ש"ח (ראו נספח 6 לתצהיר זה).

19.2 עד חודש ספטמבר 2010, על פי התעריפון, נגבה מסטודנטים בעמלת פולח על ידי פקיד בסכום הנמוך ב-75% מהסכום שגבה מלוקחות רגילים, סכום של 1.47 ש"ח במקום 5.9 ש"ח (ראו נספח 14 לתצהיר זה).

19.3 ביום 14 בספטמבר 2010 המשיב פרסם כי יוננק לסטודנטים פטור מלא בעמלת פולח על ידי פקיד (ראו נספח 9 לתצהיר זה). תחת הכותרת "ההטבות המוצעות לסטודנטים חדשים וללקוחות קיימים" הופיע הטענה "עו"ש – פטור מעמלות בעמלות הבאות: ע"י פקיד, באמצעות ערוץ ישיר...". כך גם נקבע בתעריפון של המשיב. בתעריפון מיום 1 באוגוסט 2011, בעמודה שכותרתה "סטודנטים לתואר ראשון" צוין פטור מעמלת פולח על ידי פקיד (נספח 2 לתצהיר זה).

19.4 גם פטור זה לא החול עלי. ביום 2 ביוני 2011 וביום 2 בדצמבר 2011 חוויבתי בעמלת פולח על ידי פקיד, שלא כדין, בסכום של 1.47 ש"ח. לא ניתן לי הפטור המלא לו אני זכאיות לפי התעריפון והפרטומים.

העתקי תדפיסים המתעדים את החיוב בעמלת פולח על ידי פקיד מצורפים לתצהיר זה נספח 18.

20. עמלת חליפין.

- 20.1 עמלת חליפין משולמת בגין המרת מטבחות. עד חודש אוגוסט 2011 חלה על הסטודנטים עמלת זו בשיעור של 50% ביחס לעמלה שנגנית מלוקחות וגילים, בהתאם לפרסום ולתעריףון (ראו נספחים 13 ו-14 לתצהיר זה).
- 20.2 בפרסום המשיב לקרואת שנת הלימודים 2011, מיום 14 בספטמבר 2010 (נספח 9 לתצהיר זה), וכן בתעריףון שפורסם בחודש אוגוסט 2011 (נספח 2 לתצהיר זה). אין בידינו תעריףון לתקופה שבין יום 14 בספטמבר 2010 ובין חודש אוגוסט 2011) ניתן לסטודנטים פטור מלא מעמלת חליפין, ללא הבחנה בין סטודנטים קיימים לחדים.
- 20.3 למורת זאת, ביום 10 בנובמבר 2011 חוייבתי בעמלת חליפין בסכום של 20.34 ש"ח. זהו חיוב שבוצע בגיןו לתעריףון.

העתק תדף המתעד את החיוב בעמלת חליפין מצורף לתצהיר זה נספח 19.

21. מדוגמאות אלה עולה בבירור תופעה – המשיב אינו מחייב הטבות חדשות שניתנות לסטודנטים על חשבון של סטודנטים קיימים. לפי יועץ משפטי שקיבلتி, אין להבחנה בין סטודנטים קיימים וסטודנטים חדשים בסיס ושם עיגן בתעריפונים שהמשיב מפרסם. היא גם מנוגדת לפרסומים שהמשיב מוציא. המשיב מחויב לפעול בהתאם לפרסומי ולתעריפונים שהוא מציג. בהתאם לתעריפים ולפרסומים, המשיב מחויב לתת לכל בעליحسابות הסטודנט את ההנחות וההטבות שקבעות לסטודנטים, ללא קשר למועד שבו חשבונם נרשם כחובן סטודנט.

חלק שלישי - עילות התביעה

22. לפי יועץ משפטי שקיבلتיה, מעשי המשיב מקימים לחבריו הקבוצה עילות התביעה.
23. לפי יועץ משפטי שקיבلتיה, חיוב בעמלה שלא בהתאם לתעריףון מקיים לחבריו הקבוצה עילת התביעה מכח הפרת החובה לידע את הלקחות בדבר התעריףון, סכומי העמלות ושיעורן, ולגבות עמלות רק בהתאם לתעריףון.
24. לפי יועץ משפטי שקיבلتיה, מעשי המשיב מקימים לחבריו הקבוצה עילת התביעה מכח הפרת חובה חוקקה. לפי יועץ משפטי שקיבلتיה, המשיב הפר את החובה לגבות עמלות רק בהתאם לשיעורי וסכומי העמלות הקבועים בתעריףון שהוא מציג ללקחות. הוראה זו בלי ספק נועדה להגן על ללקחות המשיב מפני גביה ביתר. חיוב ביתר הוא הנזק שאליו התכוון החיקוק. על כן, כמה לחבריו הקבוצה עילת התביעה מכח הפרת חובה חוקקה.
25. לפי יועץ משפטי שקיבلتיה, מעשי המשיב מהווים גם הפרת חוזה, ומקיימים עילת התביעה בשל כך. הלקחות מתקשרים עם המשיב מתוך הנחה שהוא יפעל בהתאם לתעריףון ולפרסומים שהוא מציג, ובהתאם התעריףון הופך לכך מהחוצה האחד שבין המשיב ללקחותיו. הנחה זו נמצאת בנסיבות החסכמה של הלקחות עם המשיב. על כן, חיוב שלא בהתאם לסכומים ולשיעוריות שנקבעו בתעריףון מקיים לחבריו הקבוצה עילת התביעה של הפרת חוזה.

26. לפי יועץ משפטי שקיבلت, עשוי המשיב מקימים לחבריו הקבוצה עלית תביעה בגין הטעיה. ברור כי התעריפונים של המשיב מטעים. אין שום דרך להבין מהם כי המשיב מבחן בין סטודנטים קיימים לחדשים. בפרסומי המשיב מצוין במפורש כי הטעות יינתנו לסטודנטים חדשים וקיימים. על כן, ברור כי המציג שניתן לסטודנטים מטעעה.
27. בנוסף, לפי יועץ משפטי שקיבلت, עשוי המשיב מקיים לחבריו הקבוצה עלית תביעה מכח עולות הרשות. בכך סביר לא גובה עמלה בשיעור או בסכום גבוה מזה שהוא מציג לטענות בתעריפון ובפרסומים. על כן, החיוב ביותר מקיים עלית תביעה מכח עולות הרשות.
28. לפי יועץ משפטי שקיבلت, המשיב גם עושה עשר ולא במשפט על חשבונם לקוחותיו לחבריו הקבוצה. המשיב מחייב אותם בעמלות שלא בהתאם לתעריפון בניגוד לדין. בדרך זו המשיב מקבל שלא על פי זכות שבדין נכס וטובת הנאה, שבאו לו מאדם אחר, ועל כן הוא חייב להשיב לאותו אדם אחר את הזכיה.
29. לפי יועץ משפטי שקיבلت, עשוי המשיב מקיים לחבריו הקבוצה עליות תביעה נוספת - הפרת החובה לנוהג בתום לב ובדרך מקובלת בכיצוע חיוב חזוי, וכן הפרת חובת הנאמנות המוגברת המוטלת על תאגיד בנקאי.

חלק רביעי - הסעדים

30. לפי יועץ משפטי שקיבلت, עליות התביעה מזכות את חברי הקבוצה בסעדים הבאים :
- 30.1 צו, המורה למשיב להשיב לחבריו הקבוצה את העמלות שנגבו מהם מעבר לשיעור או לסכום שהוצעו בתעריפון החל או בפרסומי המשיב האחרים, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד החיוב עד החשבה בפועל (ובתוספת ריבית בנקאית הchèlle על יתרת החובה בחשבונם, בחשבונות שנמצאו ביתרת חובה);
- 30.2 צו, האוסר על המשיב להשיב את חשבונות הסטודנטים בסכומים ושיעורים העולים על אלה הקבועים בתעריפון או בפרסומים אחרים של המשיב, בהתאם לסטודנטים, לרבות בעלי חשבונות שנרשמו כסטודנטים לפני עדכון התעריפון;
- 30.3 צו, המורה על מנת בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין; וכן
- 30.4 כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור.
31. הנזק האישי שלנו עומד על סכום של 494.88 ש"ח. לסכום זה יש להוסיף הפרשי הצמדה וריבית ממועד ביצוע החובבים.
32. איננו יכולים להעריך את הנזק שנגרם לקבוצה. כידוע, המשיב הוא תאגיד בנקאי מוביל, ולו לטענות סטודנטים רבים. על כן, בודאי מדובר בסכום של מיליון ואולי עשרות מיליון ש"ח שנגבו לחבריו הקבוצה שלא כדין.

חלק חמישי - מתקיימים כל התנאים לאישור התובענה כייצוגית

33. לפי יועץ משפט שקיבلت, התובענה הייצוגית ממלאת אחר כל התנאים שנקבעו לצורך אישור הגשתה, לפי חוק תובענות ייצוגיות.

34. לפי יועץ משפט שקיבلت, ניתן להגיש בגין מקרה כזה תביעה ייצוגית, הוואיל ומדובר בעניין שבין תאגיד בנקאי ובין לקוחות.

35. לפי יועץ משפט שקיבلت, יסודות עילת התביעה משותפים לכל חברי הקבוצה התובעים. המשיב נהג איתנו במספר הזרמנויות באותו אופן – הוא לא חיל עליהם את העדוכנים שהוכנסו בתעריפון העמלות. אין ספק כי כך הוא נהג עם כל חברי הקבוצה. על כן, לחבריו הקבוצה עילות התביעה משותפות. הניסיבות המגבשות את עילות התביעה אלה נוגעות באותו האופן לכל חברי הקבוצה.

36. לפי יועץ משפט שקיבلت, לשם בירור עילת התביעה בית המשפט ידרש לדון ולהכריע בשאלות המשותפות הבאות – אם המשיב רשאי לחייב את לקוחותיו הסטודנטים שלא בהתאם לתעריפון העמלות, והאם החיוב ביטר מקיים לחבריו הקבוצה עילת התביעה, ועוד. שאלות אלה משותפות לכל חברי הקבוצה.

37. לפי יועץ משפט שקיבلت, נוכח העובדות שהוצעו ועילות התביעה המבוססות, ברור כי קיימת אפשרות סבירה שהשאלות שבחלוקת יוכרעו לטובת חברי הקבוצה, וחרבה מעלה מכך.

38. לפי יועץ משפט שקיבلت, תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וחוגנת לחכירה בחלוקת. הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה קטן ואינו מתאים לניהול הליך משפטי, בוודאי לא נגד גוף רב עצמה כמו המשיב. לכן, הדרך הנכונה לעורן את הבירור הוא ניהול התביעה ייצוגית.

39. גם ברור כי עניינים של חברי הקבוצה יוצע ויונח בדרך הולמת ובתוס לב. אלו פועלים על מנת לחביא סעד לחבריו הקבוצה ולתקן את הליקויים בהתנהלות של המשיב. האינטרסים שלנו זהים לאלה של כלל חברי הקבוצה.

זהשמי זו חתימתו ותוכן תצהיר אמיתי.

מארה ליפינר

אישור

אני חתום מטה, עוז'ד אהרון רביבווצ'ץ, מאשר כי גבי מיה לפינר, נשאת תעודה זהות מס' 040440729 התייצהה בפני ביום 20 ביולי 2014, ולאחר שהזורהה כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפואה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה וחתמה עליה בפני.

אחרון רביבווצ'ץ, עוז'ד

נספח 1 –

**נוסח התובענה הייצוגית שאות
הגשתה מבקש לאשר**

עמוד 30

בעניין:

1. מיה לפינר
נושאת תעודה זהות מס' 972944040

2. יובל לפינר
נושא תעודה זהות מס' 89978287

שניהם מרחוב המליץ 5 תל אביב 63295
על ידי ב'יכ גיל רון, קיון ושות', עורכי דין
וכן על ידי אביעד, סרון ושות', עורכי דין
שכונותם לצורך החלק תחא אצל גיל רון, קיון ושות'
מבייה לסין, רחוב ויצמן 32, תל-אביב 6209105
מס' טל': 03-6967676 ; מס' פקס': 03-6967673

התובעים

- ג נ -

בנק דיסקונט לישראל בע"מ

חברה ציבורית מס' 030700052
מרחוב יהודה הלוי 23, תל אביב 65136

הנתבע

התובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

חלק ראשון - מבוא

1. הנתבע מעוניין שסטודנטים יפתחו חשבון אצלו. על כן, הוא מעניק להם הטובות. בין היתר, הנתבע קובע לסטודנטים שיעורי عملות נומככים. שיעורי העמלות הנומככים לסטודנטים מפורסמים על ידי הנתבע וכן מוצגים בתעריפון העמלות. הנתבע אינו רשאי לגבות عملות בסכום או בשיעור העולה על אלה שהוא מציג בפרסומיו או בתעריפון.
2. התובעים, בעלי חשבונות סטודנטים אצל הנתבע הנשואים זה לזה, גילו כי חלק מהסטודנטים מחוויים בעמלות בסכום או בשיעור הגבויים מלאה שМОצגים בפרסומים של הנתבע או בתעריפון הסטודנטים. זהה עילית התביעה.
3. כאשר הנתבע מעדכן את התעריפון ומשנה את התעריפים לסטודנטים, אף מציג זאת בפרסומים שונים, הוא מחייב את החטבה רק על סטודנטים חדשים, הינו כאלה שרשמו כסטודנטים לאחר עדכון התעריפון. על סטודנטים קיימים, שהיו רשומים כסטודנטים לפני עדכון התעריפון, הוא ממשיך להחיל את התעריפים הקיימים, הגבויים. זהו חיוב יתר. אין שום בסיס בפרסומים של הנתבע, בתעריפון או בדיון, להבחנה בין סטודנטים קיימים לסטודנטים מצטרפים.
4. כך לדוגמה, בעבר, עד חודש אוגוסט 2011 ניתנה לסטודנטים החטבה בשיעור عملת ביצוע פעולה בנירות ערך, אך לא ניתנה החטבה בסכום עמלת המינימום ביצוע פעולה כזו. בחודש אוגוסט 2011 עודכן התעריפון, ונקבעה לסטודנטים החטבה נוספת - עמלת מינימום נמוכה יותר בסכום של 22 ש"ח בלבד, לעומת עמלת המינימום בה מחוויים לקוחות רגילים, בסכום של 33 ש"ח. למרות זאת, הנתבע המשיך לגבות מהתובעים, שכבר היו בעלי חשבון סטודנט, עמלת מינימום בסכום מלא – 33 ש"ח.
5. חיוב זה גורם לתובעים לעורוך בדיקה יסודית. הבדיקה העלתה כי מדובר בתופעה רחבה. גם בחשבון נפרד של התובעת, וגם בחשבון משותף של התובעים, ביחס למספר סוגים של عملות, הנתבע גבה عملות ביתר, באותו אופן. הוא לא החל את התעריפים והסכוםיים החדשניים על סטודנטים קיימים. אין בסיס להבחנה זו. התעריפון המוצע לקוחות כולל רק עמודה אחת לסטודנטים. אין הבחנה בין סטודנטים קיימים לסטודנטים חדשים. גם בפרסומים האחרים של הנתבע לא ניתן למצוא עיגון להבחנה זו. בהיעדר הבחנה כזו, אזי הפרסומים והתעריפון מחייבים את הנתבע להחיל על כל הסטודנטים את אותן عملות, אותן סכומים ושיעורים.
6. תובענה זו מוגשת כתובענה ייצוגית, על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). התובענה מוגשת בשם כל לקוחות הנתבע, אשר חשבונות מוגדר כחשבון סטודנט (או בשם דומה, כגון "אקדמי") וחובנס חייב בעמלות בסכום או בשיעור העולה על אלה שהוצעו בתעריפון העמלות או בפרסומי הנתבע, כל זאת החל משבע שנים לפני הגשת בקשה האישור ועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה. התובעים שומרים לעצם את הזכות לבקש לכלול בקבוצה גם את מי שעילתו נוצרה עד שינתן פסק הדין לפי סעיף 10(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
7. הנתבע מפיק מהתנהלותו רוח גדור. על כן יש לו אינטראס להמשיך לנוכח כך. מעבר לכך, חברי הקבוצה רבים בודאי לא נוברים במשמעות הנתבע, ובודקים אם זכויותיהם מכובדות. תביעה ייצוגית תגרום לנتابע לחדר ולהסביר את הנסיבות לחבריה הקבוצה. תביעה ייצוגית גם תרתיע את הנתבע, וגופים כמותו, מפני מעשים כאלה בעtid. לשם כך נועדה התביעה הייצוגית.

חלק שני - העובדות - הנתבע מהיב ל��וחות סטודנטים בתעריף עמלות גבותים מלאה שבתעריףין

8. הנתבע הוא תאגיד בנקאי. הנתבע ל��וחות רבים, אוטם הוא מהיב בעמלות בגין פעולות שהם מבצעים בחשבוניותיהם, כגון עמלת פעולה על ידי פקיד, עמלת דמי כרטיס אשראי ועוד.
9. על הבנקים לנוהג בקשר לחיבור בעמלות בהתאם לחוק הבנקאות (שירותות ללקוח), תשמ"א-1981 (להלן: חוק הבנקאות) ובהתאם לכללי הבנקאות (שירותות ללקוח) (עמלות ללקוח), תשס"ח-2008 (להלן: כללי הבנקאות).
10. סעיף 9ט(ג) לחוק הבנקאות מחייב את הבנקים לידע את ל��וחותיהם בדבר התעריףון וכלכלי העמלות או שיעורן. החל מהרפורמה בהסדרת עמלות הבנקים שנכנסה לתוקף בחודש יולי 2008, רשות העמלות שניתנו לגבות קבועה בכללי הבנקאות, וכל בנק רשאי לקבוע את הסכום או השיעור של כל עמלת שברישמה. הבנקים מחויבים לפרסם את התעריףון, כולל את הסכומים והשיעוריהם שהם קבעו. הבנקים אינם רשאים לגבות עמלת שאינה מופיעה בתעריףון, ואינם רשאים לגבות סכום או שיעור גבוה מזה שפורסם בתעריףון.
11. הבנקים קובעים שיעורי וכלכלי עמלות מופחתים לקבוצות אוכלוסייה שונות. גם הנתבע נהג כך. הנתבע קבע תעריף עמלות מיוחדים לסטודנטים, נוכחים מלאה שחלים על ל��וחות וגילים. מעט לעת הנתבע משנה את שיעורי החטבות לסטודנטים ואת סכומי החטבות, ומעדכן את התעריףון בהתאם. התעריפים המיוחדים לסטודנטים מפורטים בתעריףון, בנספח המכונה "חטבות לקבוצות אוכלוסייה" (נספח א' לתעריףוניים). הנתבע מפרסם לkekוחותיו רק את התעריףון האחרון המעודכן.
- העתק תעריףון מעודכן ליום 1 באוגוסט 2011 מצורף לכתב תביעה זה נספח 2.
- העתק נספח החטבות לקבוצות אוכלוסייה מתעריףון מעודכן ליום 10 ביינואר 2012 מצורף לכתב תביעה זה נספח 3.
- העתק נספח החטבות לקבוצות אוכלוסייה מתעריףון מעודכן ליום 1 באוגוסט 2012 מצורף לכתב תביעה זה נספח 4.
- העתק תעריףון לשנת 2012 מצורף לכתב תביעה זה נספח 5.
- העתק תעריףון מעודכן ליום 1 באפריל 2014 מצורף לכתב תביעה זה נספח 6.
12. הנתבע נהג לפרסם את החטבות שהוא נותן לסטודנטים גם במסגרת פרסומים מיוחדים, שיוצאים בדרך כלל לקרהת שנת הלימודים האקדמית החדשה.
- העתקי פרסומים לקרהת שנות הלימודים 2009-2014 ופרסומים נוספים מאתר האינטרנט של הנתבע מצורפים לכתב תביעה זה נספחים 7-12.
13. לפי פרסומי הנתבע, חיבור המוגדר כחשבון סטודנט זכאי לעמלות בתעריף המיעוז לסטודנטים במשך ארבע שנים ממועד חיבורו של החיבור כחשבון סטודנט (ראו לדוגמה תעריףון לשנת 2011, נספח 2 לכתב תביעה זה, בהערה 4 לנספח החטבות לקבוצות אוכלוסייה, וכן בפרסומים, נספחים 7-12 לכתב תביעה זה).

14. כאשר הנتابע מעודכן את תעריפי העמלות לסטודנטים, הוא מחייב את השינוי רק על חשבונות של סטודנטים חדשים, הינו אלה שיפתחו חשבון לאחר עדכון התעריפון. הנتابע אינו מעניק את החטבות ללקוחות קיימים, אלה שכבר פתחו חשבון סטודנט, או שחשבונם סוג כזה, לפני עדכון התעריפון.

15. הבדיקה צו איננה מעוגנת בתנאי התעריפון, ומכאן שהיא מנוגדת גם לדין. הנتابע אינו מודיע ללקוחות כי קיים הבדל בין תעריפון העמלות החל על סטודנטים קיימים וסטודנטים חדשים. בתעריפון העמלות של הנتابע מוצגת רק עמודה אחת לסטודנטים. גם באתר האינטראקט של הנتابע, אין תעריפון נפרד לסטודנטים קיימים. גם בפרסומי הנتابע (נספחים 7-12 לכתב תביעה זה) מוצג באופן ברור כי החטבות מועצות לסטודנטים חדשים וכיימים. על כן, הנتابע מחויב להחיל את תעריפי הסטודנטים על כל הסטודנטים, חדשים וכיימים.

16. נציג מספר דוגמאות להתנהלות הנتابע, בחשבונות התובעים. התובעים הם זוג נשוי, שניהם לקוחות של הנتابע. התובעת מנהלת אצל הנتابע חשבון מס' 2034362 בסניף תל גנים שבתל-אביב (סניף מס' 7). החל בחודש ספטמבר 2009 או בסמוך לכך חשבונו של התובעת סוג חשבון סטודנט. ביום 7 ביוני 2011 התובעים, שנישאו מספר ימים לפני כן,פתחו חשבון משותף, מס' 104212502, בסניף לב דיזינגוף שבתל-אביב (סניף מס' 147). חשבון זה סוג עם פתיחתו כחשבון סטודנט.

17. عملת מיניום בגין פולה בניירות ערך.

17.1 בגין פולה בניירות ערך - כגון קנייה, מכירה או פדיון - הנتابע מחויב בעמלת. העמלת נקבעת כשיעור מסכום העסקה, בכפוף לסכום מיניום. כך למשל, בתעריפון המעודכן לחודש אפריל 2014 קבועה עמלת בגין פולה בניירות ערך בשיעור של 0.54% מסכום העסקה, ובכל מקרה לא פחות מסכום של 35 ש"ח.

17.2 עד חודש אוגוסט 2011 הסטודנטים נהנו מעמלת זו, בשיעור נמוך יותר מאשרים. בכל הנוגע לעמלת חמיניום לא היה הבדל בין סטודנטים ובין לקוחות רגילים. בתעריפון המעודכן ליום 1 ביולי 2008 נקבעה לסטודנטים עמלת בשיעור של 0.5% למניות ו- 0.4% לאגרות חוב, ובתעריפון המעודכן ליום 5 באוקטובר 2008 נקבעה לסטודנטים עמלת בשיעור של 0.25% גם למניות וגם לאגרות חוב. בשני התעריפונים האלה לא ניתן לסטודנטים הטבה בעמלת חמיניום.

העתק נספח הטענות לקבוצות אוכלוסייה מתעריפון מעודכן ליום 1 ביולי 2008 מצורף לכתב תביעה זה נספח 13.

העתק נספח הטענות לקבוצות אוכלוסייה מתעריפון מעודכן ליום 5 באוקטובר 2008 מצורף לכתב תביעה זה נספח 14.

17.3 בתעריפון שעודכן בחודש אוגוסט 2011 ניתנה הטבה נוספת נספח לסטודנטים. נקבע כי תיגבה מהסטודנטים עמלת מיניום בסכום של 22 ש"ח. בלבד. תחת העמודה שכותרת "סטודנטים לתואר ראשון" נאמר "מניות ואג"ח לפי 0.25% (בכפוף לעמלת מיניום של 22 ש"ח)" (נספח 2 לכתב תביעה זה).

למרות זאת, התובעים חוויבו בעמלת בסכום גבוה יותר. אלה הסכומים שנגבו מהתובעים בגין עמלת פולח בנירות ערך לאחר חודש אוגוסט 2011:

תאריך	פעולה	התריפון (ש"ח)	עמלת מינימום שגבותה בפועל (ש"ח)	זק (ש"ח)
19.12.2011	קניית נייר ערך	22	33	11
2.1.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
5.2.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
7.3.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
26.3.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
26.3.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
2.5.2012	מכירת נייר ערך	22	33	11
5.6.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
6.6.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
3.9.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
6.9.2012	קניית נייר ערך	22	33	11
30.9.2012	פדיון נירת ערך	22	33	11
27.12.2012	מכירת נייר ערך	22	44	22
31.3.2013	פדיון נירת ערך	22	35	13
9.6.2013	קניית נייר ערך	22	25	3
21.7.2013	פדיון נירת ערך	22	35	13
25.7.2013	מכירת נייר ערך	22	25	3
30.9.2013	פדיון נירת ערך	22	35	13
19.3.2014	פדיון נירת ערך	22	35	13
	סיכום זק בגין עמלות פעולה בנירות ערך שנגבו ביחס		234	

העתיק תדפיסים המתעדים חיווב בעמלות פעולה בנירות ערך מצורפים לכתב תביעה זה נספח 15.

18. פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי.

18.1 בהתאם לתעריפון, הנקבע מחייב את לקוחותיו בעמלת דמי כרטיס אשראי. את הסטודנטים, המחזיקים באחד מכרטיסי הסטודנטים השונים, הנקבע פוטר מדמי כרטיס אשראי.

עד חודש אוגוסט 2012 ניתן לסטודנטים פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי במשך שלוש שנים בלבד, בשונה מיתר הלקוחות, שניתנו במשך ארבע שנים. כך הוזג בתעריפונים (ראו לדוגמה)tעריפונים שהוצאו בשנת 2008, נספחים 13 ו-14 לכתב תביעה זה). גם בפרסום של הנتابע לקרأت שנת 2009 (נספח 7 לכתב תביעה זה, בעמוד הראשון) נאמר, תחת הכותרת "הנתבות המוצעות לסטודנטים חדשים וללקוחות קיימים", כי "כרטיס אשראי – ויזה 'מקס אקדמי' יינתן חינם לכל הסטודנטים. יינתן פטור מדמי חבר במשך 3 שנים". כך פורסם גם לקראת הנים 2010, 2011 ו-2012 (נספחים 8-10 לכתב תביעה זה).

18.3 בחודש אוגוסט 2012 עודכן תעריפון הסטודנטים ותוסרה החגבה של הפטור מדמי כרטיס אשראי לשולש שנים בלבד, ותקופת ההטבה חוארכה למשך כל התקופה בה מוגדר החשבון כחשבון סטודנט, ככלمر ארבע שנים. גם בפרסום לקרואת שנת 2013, שהופק ביום 17 באוקטובר 2012, תחת הכותרת "בתוקופת התואר הראשוני ייהנו הסטודנטים החדשניים והקייםים במשך 4 שנים מההטבות הבנקאיות שלהם" נכלל פטור מעמלת דמי כרטיס אשראי (נספח 11 לכתב תביעה זה).

18.4 על כן, היה על הנتبע להחיל את הפטור המלא מדמי כרטיס אשראי למשך ארבע שנים, על כל בעלי חשבון סטודנט. הנتبע לא נהג כך. הנتبע חייב את החשבון התובעת בעמלת דמי כרטיס אשראי בשנה הרביעית להפיקת החשבון לחשבון סטודנט (חשבון התובעת סוג כחשבון סטודנט בחודש ספטמבר 2009, וסימון לאחר מכן הונפק עבורה כרטיס אשראי סטודנט. על כן, בחודש ספטמבר 2012 הוא נכנס לשנותו הרביעית כחשבון סטודנט).

צילום כרטיס האשראי של התובעת מצורף לכתב תביעה זה כנספח 16.

18.5 החל מחודש אוקטובר 2012 הנتبע חייב את התובעת בעמלת דמי כרטיס אשראי, בסכום של 19.80 ש"ח בחודש, כאשר התובעת זכאית לפטור מלא. היה על הנتبע לפטור את התובע מעמלה זו גם בשנה הרביעית, בהתאם לתעריפון ולפרסומים. הנتبע חייב את התובעת בסכום זה במשך 12 חודשים השנה הרביעית, ובכך הכל בסכום של 237.6 ש"ח.

18.6 העתקי תדייטים המתעדים את החיוב בדמי כרטיס אשראי מצורפים לכתב תביעה זה כנספח 17.

18.7 בחודש ספטמבר 2013 הנتبע שינה את סיוג של החשבון של התובעת, מحسابן סטודנט (שהסתיים בתום ארבע שנים מאז שהוגדר ככזה) לחשבון אקדמיים. החשבון המוגדר כחשבון אקדמיים זכאי לפטור מדמי כרטיס אשראי במשך שנים. בהתאם לכך, מאותו מועד הפסיק החיוב בגין עמלת דמי כרטיס אשראי.

19. عملת פעלת על ידי פקיד.

19.1 הנتبע מחייב את הלקוחות בעמלה בגין פעולות בחשבון עבור ושב. קיימים שני סוגי של עמלת פעלת בחשבון עבור ושב – עמלת פעלת בערוץ ישיר, ככלמר ללא מעורבות של פקיד, בסכום של 1.85 ש"ח, ועמלת פעלת על ידי פקיד, בסכום של 5.9 ש"ח (ראו נספח 6 לכתב תביעה זה).

19.2 עד בחודש ספטמבר 2010, על פי התעריפון, נגבתה מסטודנטים עמלת פעלת על ידי פקיד בסכום הנמוך ב-75% מסהכם שנגבה מלקוחות רגילים, סכום של 1.47 ש"ח במקום 5.9 ש"ח (ראו נספח 14 לכתב תביעה זה).

19.3 ביום 14 בספטמבר 2010 הנتبע פרסם כי יוונק לסטודנטים פטור מלא מעמלת פעלת על ידי פקיד (ראו נספח 9 לכתב תביעה זה). תחת הכותרת "ההטבות המוצעות לסטודנטים חדשים וללקוחות קיימים" הופיעה ההפניה "עו"ש – פטור מעמלות בעולות הباءות: ע"י פקיד, באמצעות ערוץ ישיר...". אך גם נקבע בתעריפון של הנتبע. בתעריפון מיום 1 באוגוסט 2011, בעמודה שכותרת "סטודנטים לתואר ראשון" צוין פטור מעמלת פעלת על ידי פקיד (נספח 2 לכתב תביעה זה).

19.4 גם פטור זה לא החול על התובעת. ביום 2 ביוני 2011 וביום 2 בדצמבר 2011 התובעת חוייבת בעמלת פעולה על ידי פקיד, שלא כדין, בסכום של 1.47 ש"ח. לא ניתן לה הפטור המלא לוquia et hoc est non debet esse obligatio.

העתקי תדפיסים המתעדדים את החיוב בעמלת פעולה על ידי פקיד מצורפים לכתב תביעה זה כנספח 18.

عملת חליפין.

20.1 عملת חליפין משולמת בגין המרת מטבחות. עד חודש אוגוסט 2011 חלה על סטודנטים عمלה זו בשיעור של 50% ביחס לעמלה שנגנית מלוקחות רגילים, בהתאם לפ Rossom וلتעריף (ראו נספחים 13 ו-14 לכתב תביעה זה).

20.2 בפרסום הנתבע לקרהת שנת הלימודים 2011, מיום 14 בספטמבר 2010 (נספח 9 לכתב תביעה זה), וכן בתעריף שפורסם בחודש אוגוסט 2011 (נספח 2 לכתב תביעה זה). אין בידי התובעים תעריף על תקופה שבין יום 14 בספטמבר 2010 ובין חודש אוגוסט (2011) ניתן לסטודנטים פטור מלא מעמלת חליפין, ללא הבחנה בין סטודנטים קיימים לחדשים.

20.3 למורת זאת, ביום 10 בנובמבר 2011 התובעת חוייבת בעמלת חליפין בסכום של 20.34 ש"ח. זהו חיוב שבוצע בגין תעריף.

העתק תדפיס המתעד את החיוב בעמלת חליפין מצורף לכתב תביעה זה כנספח 19.

21. מוגמות אלה עולה בבירור תופעה – הנתבע אינו מחייב הטבות חדשות שניתנות לסטודנטים על חשבון של סטודנטים קיימים. אין להבחנה בין סטודנטים קיימים וסטודנטים חדשים שום בסיס ושום עיגון בתעריפונים שהנתבע מפרסם. היא גם מנוגדת לפרסומים שהנתבע מוציא. הנתבע מחויב לפעול בהתאם לפרסומי ולתעריפונים שהוא מציג. בהתאם לתעריפים ולפרסומים, הנתבע מחויב לתת לכל בעלי חברות הסטודנט את ההנחות וההטבות שקבועות לסטודנטים, ללא קשר למועד שבו חשבונם נרשם כחובן סטודנט.

חלק שלישי - עילות התביעה

22. מעשי הנתבע מקימים לחבריו הקבועה עילות התביעה.

23. חיוב בעמלת שלא בהתאם לתעריף מקיים לחבריו הקבועה עילת התביעה מכח הפרת סעיפים 9 ט ו-9 י לחוק הבנקאות. סעיף 9(ט)(ג) לחוק הבנקאות מחייב את הנתבע לידע את הלקוחות בדבר התעריף, סכומי העמלות ושיעורן. סעיף 9 לחוק הבנקאות אוסר על הנתבע לגבות עמלה שלא בהתאם לתעריף וחוראותיו.

24. סעיף 15 לחוק הבנקאות מורה כי "דין נזק שנגרם לאדם על ידי עבירה על הוראות חוק זה, או על כל תקונה שנייתה לפיו, דין נזק שמותר לATAB עליו פיצויים על פי פקודת הנזקין [נוסח חדש]...".

25. הפרת חוראות סעיפים 9ט(ג) ו-9י לחוק הבנקאות מחייבת לחבריו הקבוצה עלית תביעה גם בגין הפרת חובה חוקקה. סעיף 63(א) לפકודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: פקודת הנזיקין) מורה כי "מפר חובה חוקקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנקון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטענו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; ואולם אין האדם האתר זכאי בשל ההפרה לטרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנקון, התכוון להוצאה תרופה זו".
26. הנتابע הפר את חובה לגבות עמלות רק בהתאם לשיעורי וכלכלי העמלות הקבועים בתעריפון שהוא מציג ללקוחות. הוראה זו בלי ספק נועדה לחגוג על לקוחות הנتابע מפני גביה ביתר. חיוב ביתר הוא הנזק שאליו התכוון החיקוק. על כן, כמה לחבריו הקבוצה עלית תביעה מכח הפרת חובה חוקקה.
27. מעשי הנتابע מהווים גם הפרת חוזה, ומקרים עילית תביעה בשל כך. הלקוחות מתקשרים עם הנتابע מתוך הנחה שהוא יפעל בהתאם לתעריפון ולפרסומים שהוא מציג, ובהתאם התעריפון הופך לחלק מהחוזה האחד שבדין הנتابע ללקוחותיו. הנחה זו נמצאת בבסיס ההסכמה של הלקוחות עם הנتابע. על כן, חיוב שלא בהתאם לסטטומים ולשיעורדים שנקבעו בתעריפון מחייב לחבריו הקבוצה עלית תביעה של הפרת חוזה.
28. מעשי הנتابע מקרים ל לחבריו הקבוצה עלית תביעה בגין הטעה לפי סעיף 3 לחוק הבנקאות, לפיו "לא יעשה תאגיד בנקאי - במעשה או במחלה, בכתב או בעל-פה או בכל דרך - דבר העול להטעות לקוח בכל עניין מהותי למtan שירות לקוחות (להלן - הטעה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים (6) המחיר הרגיל או המקביל או המחיר שנדרש בעבר עד להשירות". ברור כי התעריפונים של הנتابע מטעים. אין שום דרך להבין מהם כי הנتابע מבחין בין סטודנטים קיימים לחדשים. בפרסומי הנتابע מצוין במפורש כי ה햇בות יינתנו לסטודנטים חדשים וכיימים. על כן, ברור כי המציג שניין לסטודנטים מטעעה.
29. בנוסף, מעשי הנتابע מקרים לחבריו הקבוצה עלית תביעה מכח עולות הרשלנות. סעיף 35 לפקודת הנזיקין מורה כי "עשה אדם מעשה שאינו סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאינו סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנ常说, הרי זו רשלנות, וחגורם ברשלנותו נזק לוゾלו עווה עוללה". בנק סביר לא גובה עמלת בשיעור או בסכום גובה מזה שהוא מציג ללקוחות בתעריפון ובפרסומים. על כן, החיוב ביתר מחייב עלית תביעה מכח עולות הרשלנות.
30. הנتابע גם עושה עשר ולא במשפט על חשבון לקוחותיו לחבריו הקבוצה. הנتابע מחייב אותם בעמלות שלא בהתאם לתעריפון בנייגוד לדין. בדרך זו הנتابע מקבל שלא על פי זכות שבדין נכס וטובת הנאה, שבאו לו מאדם אחר, ועל כן הוא חייב להסביר לאותו אדם אחר את הזכיה, כאמור בסעיף 1 לחוק עשיית עשור ולא במשפט, תש"ט-1979.
31. מעשי הנتابע מקרים לחבריו הקבוצה עילות תביעה נוספת - הפרת חובבה לנוהג בתום לב ובדרך מקובלת ביצוע חיוב חזוי, וכן הפרת חובבת הנאמנות המוגברת המוטלת על תאגיד בנקאי.
32. הנה, מעשי הנتابע מקרים לחבריו הקבוצה עילות תביעה.

חלק רביעי - הסעדים

33. עילות התביעה מזכות את חברי הקבוצה בסעדים הבאים :
- 33.1 צו, המורה לנتابע להסביר הקבוצה את העמלות שנגבו מהם מעבר לשיפור או לסקום שהוצעו בתעריפון החל או בפרטומי הנتابע האחרים, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד החיבור עד ההשבה בפועל (ובתוספת ריבית בגין חללה על יתרת החובה בחשבונן, בחשבונות שנמצאו ביתרת חובה);
- 33.2 צו, האוסר על הנتابע לחייב את חברות הסטודנטים בסכומים ושיעוריהם העולים על אלה הקבועים בתעריפון או בפרטומים אחרים של הנتابע, בהתייחס לסטודנטים, לרבות בעלי חברות שונרשו סטודנטים לפני עדכון התעריפון;
- 33.3 צו, המורה על מנתו בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין; וכן
- 33.4 כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות.
34. הנזק האישי של התובעים עומד על סכום של 494.88 ש"ח. לסכום זה יש להוסיף הפרשי הצמדה וריבית ממועד ביצוע החיבורים.
35. התובעים אינם יכולים להעריך את הנזק שנגרם לקבוצה._CIDOU, הנتابע הוא תאגיד בגין מוביל, ולנו לקוחות סטודנטים רבים. על כן, בוודאי מדובר בסכום של מיליון ואולי עשרות מיליון ש"ח שנגбо לחבריו הקבוצה שלא דין.
36. בית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו, בהתאם לסקום התביעה, כפי שהוא מוערך על ידי התובעים. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו לאור תקנה 3(א) לתקנות סדר דין האזרחי, תשמ"ד-1984.
37. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה, להורות על מתן סעד לחבריו הקבוצה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות. כן מבקש לחייב את הנتابע בהוצאות, לקבוע גמול תובעים ו舍ך טרחה לבאי כוחם.
38. מן הדין ומן הצדיק לקבל את התביעה.

חלק חמישי - סוף דבר

יעקב אבידע, עו"ד אבידע, סרון ושות', עורכי דין	גיל רון, עו"ד גיל רון, קין ושות', עורכי דין
--	--
